



MORELOS
PODER EJECUTIVO

SUBSECRETARÍA DE PLANEACIÓN

DIRECCIÓN GENERAL DE GESTIÓN PARA RESULTADOS

Evaluación de Desempeño y Calidad en el Ejercicio del Gasto

Programa Presupuestario E012 Combate al delito

Índice

Presentación	3
Justificación de la Evaluación.....	4
Maco legal de la Evaluación.....	5
Objetivos de la evaluación.....	6
Componentes de la Evaluación.....	7
a) Vinculación con la planeación estatal del desarrollo	7
b) Análisis de los indicadores mediante la Herramienta de Evaluación de la Calidad de Indicadores (HECI)	11
c) Evaluación del avance de las metas establecidas en los indicadores que conforman la MIR del Programa presupuestario.....	16
Aspectos Susceptibles de Mejora	25

Presentación

El Estado de Morelos, al igual que a la federación, decidió aplicar el Enfoque de Marco Lógico y la Matriz de Marco Lógico (MML) como métodos de trabajo. Del mismo modo que los rectores de la Gestión para Resultados (GpR) a nivel federal, a las matrices se les denomina genéricamente como Matrices de Indicadores para Resultados (MIRs), las que permiten asociar indicadores de gestión y resultados a los programas presupuestarios y otras acciones públicas.

Las MIRs se desarrollan a nivel de los programas presupuestarios y con un enfoque sectorial. Son un instrumento de programación que permite hacer operativos a las políticas y programas. Cada MIR incluye la definición de indicadores a nivel de fin, propósito y componente, y contiene información sobre presupuesto asignado a cada componente y sus actividades relacionadas. Los objetivos e indicadores de impacto del marco lógico se ubican al nivel de los denominados proyectos estratégicos y estrategias de gobierno, y estos son los indicadores de mayor alcance. Por su parte, los indicadores a nivel de propósito, componente y acciones de la matriz, se establecen al nivel de los proyectos específicos que se ubican en los programas sectoriales.

En 2013, comienza la construcción de MIRs en el Estado de Morelos. Iniciando con un gran esfuerzo de capacitación, tanto interna como externa, la Secretaría de Hacienda, particularmente la Subsecretaría de Planeación, comenzó a liderar la inmersión en el PbR del Estado. Tras la contratación de consultorías externas para el apoyo en la capacitación con las dependencias del Estado, a finales de 2014 se cuenta con las primeras MIRs.

Justificación de la Evaluación

La evaluación de resultados de las intervenciones públicas en términos de bienestar, así como del uso eficiente de recursos públicos, forma parte del enfoque de Gestión para Resultados (GpR). Para contar con una Administración Pública eficiente y eficaz en la gestión del gasto público, el enfoque de GpR se ha constituido en una práctica regular.

En el marco de las políticas públicas y de la planeación estatal del desarrollo en el que se alude en orientar los programas y el gasto público al logro de objetivos y metas, y los resultados deberán medirse objetivamente a través de indicadores, siendo en el Plan Estatal del Desarrollo (PED) 2013-2018, en el que se determina el objetivo estratégico de *“Implementar de manera efectiva la Nueva Gestión para Resultados en el proceso de planeación y programación de la acción gubernamental”*, la estrategia *“Fortalecer y en su caso desarrollar los mecanismos de evaluación de la Administración Pública Estatal”* y las líneas de acción *“Realizar la implantación del Presupuesto basado en Resultados y de su Sistema de Evaluación del Desempeño”* y la de *“Generar las bases para emitir los programas anuales de evaluación de la Administración Pública”*. Es en este contexto, que la evaluación de los Programas Presupuestarios, resulta de principal importancia para dar cumplimiento a lo establecido en el PED y contribuir a orientar adecuadamente las actividades relacionadas con la planeación, programación, presupuestación, ejercicio y control, y la rendición de cuentas.

Maco legal de la Evaluación

Con fundamento en lo establecido en los artículos 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 48 y 49 Fracción V de la Ley de Coordinación Fiscal; 85 fracciones I y II, y 110 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria; en el Artículo 79 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, y en cumplimiento a lo establecido en el artículo 48 de la Ley de Presupuesto, Contabilidad y Gasto Público del Estado de Morelos, así como en el Artículo 22 Fracción XVI de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Estado de Morelos.

Objetivos de la evaluación

a) Objetivo general:

Contar con una valoración en el desempeño de los indicadores estratégicos y de gestión que conforman los Programas Presupuestarios, mediante el análisis del avance físico y financiero en el cumplimiento de los objetivos y metas programadas, para contribuir a la toma de decisiones.

b) Objetivos específicos:

1. Informar sobre la vinculación del Programa Presupuestario con los objetivos y estrategias determinadas en el Plan Estatal de Desarrollo.
2. Reportar los resultados obtenidos del análisis en la formulación de los indicadores de desempeño y sus metas.
3. Evaluar el avance de las metas de los indicadores de la MIR en relación con las metas establecidas en los Informes de Gestión Gubernamental.
4. Identificar las fortalezas, los retos y las recomendaciones del programa evaluado, las cuales se convertirán en los Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM).

Componentes de la Evaluación

a) Vinculación con la planeación estatal del desarrollo

En este apartado determinamos la vinculación del Programa Presupuestario con los objetivos y estrategias de la planeación estatal del desarrollo (Plan Estatal de Desarrollo), con la finalidad de transitar desde la definición de políticas de alto impacto hasta llegar al nivel más detallado de su implementación mismo que se encuentra en los programas presupuestarios.

Lo que se buscó con la alineación es que la planeación esté coordinada para lograr mejores resultados de manera más efectiva, ya que la falta de coordinación puede generar duplicidad de acciones, así como áreas prioritarias para el desarrollo del estado que queden sin atenderse.

Con base en lo anterior, en el proceso de dictamen se revisó la vinculación de los objetivos y estrategias del plan, verificando que los objetivos del programa presupuestario (nivel fin, propósito y componente) estén alineados; lo cual, se observa en el cuadro 1.1.

Cabe mencionar que en este proceso el nivel de objetivo de actividades no se consideró porque éstas forman parte fundamental para alcanzar los componentes (bienes y servicios).

Cuadro 1.1. Matriz de vinculación del Programa Presupuestario E012 - Combate al delito con el Plan Estatal de Desarrollo 2013-2018

Programa Presupuestario:		E012 - Combate al delito		
Nivel de objetivo	Resumen narrativo de la MIR	Indicador	Objetivos estratégicos del PED	Estrategias del PED
Fin	Contribuir a mejorar la seguridad física y patrimonial de la población	Tasa Incidencia delictiva general por cada 100,000 habitantes	1.1 Garantizar la paz, la integridad física, los derechos y el patrimonio de los morelenses, en un marco de respeto a la ley y los derechos humanos.	
		Tasa incidencia de delitos de alto impacto por cada 100,000 habitantes		
		Tasa de incidencia de robos con violencia por cada 100,000 habitantes		
		Tasa de homicidios dolosos registrados en la entidad por cada 100,000 habitantes		
		Tasa de secuestros registrados en la entidad por cada 100,000 habitantes		
		Tasa de extorsiones registrados en la entidad por cada 100,000 habitantes		
		Porcentaje de la población de 18 años y más de Morelos, según Percepción de la Seguridad en su municipio.		
Propósito	Incidencia delictiva disminuida para mejorar la seguridad física y patrimonial de la población	Tasa de variación del número de delitos registrados en los 15 municipios con mayor índice delictivo determinados en el año 2013		1.1.1. Implementar acciones para prevenir y combatir la comisión de delitos.

Programa Presupuestario:		E012 - Combate al delito		
Nivel de objetivo	Resumen narrativo de la MIR	Indicador	Objetivos estratégicos del PED	Estrategias del PED
		Tasa de variación de la incidencia delictiva general registrada en la entidad		
		Tasa de elementos policiales por cada 100 mil habitantes		
Componente 1	Mando Único Policial implementado	Porcentaje de Municipios del Estado incorporados a Policial Morelos.		1.1.1. Implementar acciones para prevenir y combatir la comisión de delitos.
		Variación porcentual de acciones operativas implementadas en la entidad		
		Porcentaje de personas puestas a disposición ante la autoridad del fuero común		
		Porcentaje de personas puestas a disposición ante el juez cívico o calificador		
		Porcentaje de vehículos recuperados con reporte de robo		
		Variación porcentual de decomiso de armas		
		Variación porcentual de droga Asegurada		
Componente 2	Servicios complementarios de vigilancia y seguridad privada implementada	Tasa de variación de servicios brindados por la PIBA		1.1.1. Implementar acciones para prevenir y combatir la comisión de delitos.
		Variación porcentual de empresas Registradas en el padrón Estatal de Seguridad Privada		
		Porcentaje de nuevas empresas que prestan servicios de seguridad		

Programa Presupuestario:		E012 - Combate al delito		
Nivel de objetivo	Resumen narrativo de la MIR	Indicador	Objetivos estratégicos del PED	Estrategias del PED
		privada autorizadas y registradas ante la CES		

b) Análisis de los indicadores mediante la Herramienta de Evaluación de la Calidad de Indicadores (HECI)

Con el propósito de apoyar la consolidación del enfoque de Gestión para Resultados en el Estado de Morelos, se firmó en marzo 2016 un acuerdo tripartito de cooperación técnica entre la Secretaría de Hacienda del Estado de Morelos (SH), el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) y el Banco Mundial (BM). Uno de los objetivos de la cooperación del Banco Mundial fue apoyar la evaluación de la calidad de los indicadores de desempeño claves que se encuentran en los programas presupuestarios de tres sectores: salud, educación y seguridad con la finalidad de mejorar los resultados de las políticas públicas.

En este contexto, la Secretaría de Hacienda, junto con los enlaces técnicos de cada sector y con apoyo del equipo del BM, definió una serie de indicadores estratégicos de 16 intervenciones prioritarias (programas presupuestarios) en dichos sectores claves, sobre la cual se desarrolló el trabajo de evaluación de indicadores. En total se analizaron 61 indicadores: 12 indicadores de fin, 14 indicadores de propósito y 35 a nivel de componente o actividad en los tres sectores, de acuerdo a la distinción de tipos de indicadores de las matrices de indicadores para resultados (MIRs) que utiliza el gobierno estatal.

El análisis de los indicadores de los programas seleccionados por el Estado de Morelos se realizó con base en la aplicación de una herramienta desarrollada por el Banco Mundial que permite la evaluación integral de la calidad de los indicadores. Este documento presenta los resultados de esta evaluación y emite recomendaciones para su mejora.

En este tema se llevó a cabo en primer lugar la selección de aquellos indicadores más representativos del Programa Presupuestario considerando los diferentes niveles de objetivos de la MIR (Fin, propósito, componente y actividad). Fue importante considerar los siguientes elementos en la selección de indicadores:

- Relación con el Plan Estatal de Desarrollo (PED).
- Relación con el Programa Sectorial.
- Prioridad del Gobierno (Agenda del Gobernador).
- Monto de inversión significativo (% del gasto público).

Para poder proveer un análisis riguroso de la calidad de los indicadores el equipo técnico del Banco Mundial desarrolló la Herramienta para la Evaluación de la Calidad de Indicadores (HECI).

La HECI permitió una evaluación integral de tres dimensiones del indicador: su **formulación**, la **definición de sus metas** y la **calidad de los datos** que utiliza. La herramienta se conforma por una batería de preguntas, divididas en tres elementos, en los cuales se evalúan los siguientes atributos:

Formulación de indicadores (9 preguntas)	Definición de metas (8 preguntas)	Calidad de fuentes de información (10 preguntas)
<ul style="list-style-type: none"> ✓ Claro ✓ Relevante ✓ Medible ✓ Adecuado 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Específico ✓ Comparable ✓ Acordado ✓ Pertinente 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Protocolos de entrega ✓ Metadatos ✓ Datos

Una vez identificados los indicadores, se utilizó la metodología del *anexo 1* la cual contiene las instrucciones para el llenado del mismo.

La calificación promedio de los 61 indicadores evaluados fue de 79.9 (sobre 100), con una calificación máxima de 98 y una calificación mínima de 34. A continuación se describen los principales hallazgos por dimensión, por tipo de indicador y por sector.

En general, sin distinguir los tipos de indicador, la **formulación de los indicadores** es el elemento mejor evaluado, mientras que la **definición de metas** y la **calidad de fuentes de información** presentan una mayor área de oportunidad de mejora.

La formulación de metas obtuvo la calificación promedio más baja (73.8), seguida de la calidad de las fuentes de información con un promedio de 80.3 y, por último, la formulación de indicadores obtuvo la calificación promedio más alta de 84.3. Paradójicamente, el elemento al que se le presta mayor atención es a la formulación de los indicadores y no la definición de sus metas o la calidad de sus fuentes de información.

Los indicadores de fin presentan las calificaciones más altas en las tres dimensiones evaluadas. Con calificaciones de 99.08, 88.33 y 92.00 en la formulación, definición de metas y fuentes de información, respectivamente, se encuentran sustancialmente arriba de los indicadores de propósito y componente.

En general, los indicadores de fin siguen lineamientos para su construcción que son establecidos por agencias federales, y definidos con precisión en las reglas de operación de los programas en los que se inscriben. Además, suelen tener puntos de referencia (nacional o internacional) para establecer metas y existen series de datos que permiten ubicar al indicador en el tiempo. Por el lado de fuentes de información, usualmente se utiliza la información producida por agencias federales tales como el INEGI, CONEVAL, CONAPO, SEP, etc., por lo que son fuentes sólidas que cuentan con series de tiempo, mecanismos de control, estándares de calidad, y una asignación presupuestal regular.

Con las calificaciones más bajas, los indicadores de propósito presentan mayores oportunidades de mejora. Las bajas calificaciones en formulación (79.6), metas (69.4) y fuentes de información (66.6) ponen en evidencia una falta de entendimiento de como las actividades cotidianas repercuten en un propósito común. Mientras que las calificaciones de los indicadores de componente/actividad son más altas, ya que existe una conexión directa con las acciones recurrentes y, por tanto, una mayor apropiación. En los indicadores de propósito existe un vacío y falta de comprensión en cuanto a quién es responsable y su objetivo último.

La mayor debilidad en la formulación de indicadores es la concordancia entre nombre y fórmula, la ausencia de metadatos y la falta de estándares nacionales o internacionales para su construcción.

Principalmente, las debilidades de las metas provienen de la falta de técnicas o metodologías para su definición y la falta de un proceso consultivo o participativo para su definición. En ocasiones, las metas para los indicadores de fin son impuestas por la federación, lo cual implica que éstas han sido acordadas y que existen técnicas para su establecimiento. Para los indicadores de propósito y componente muchas veces existe una desconexión entre quienes manejan el indicador y quienes definen las metas, lo que se hace evidente en la falta de un proceso consultivo y el desconocimiento de la metodología para su definición.

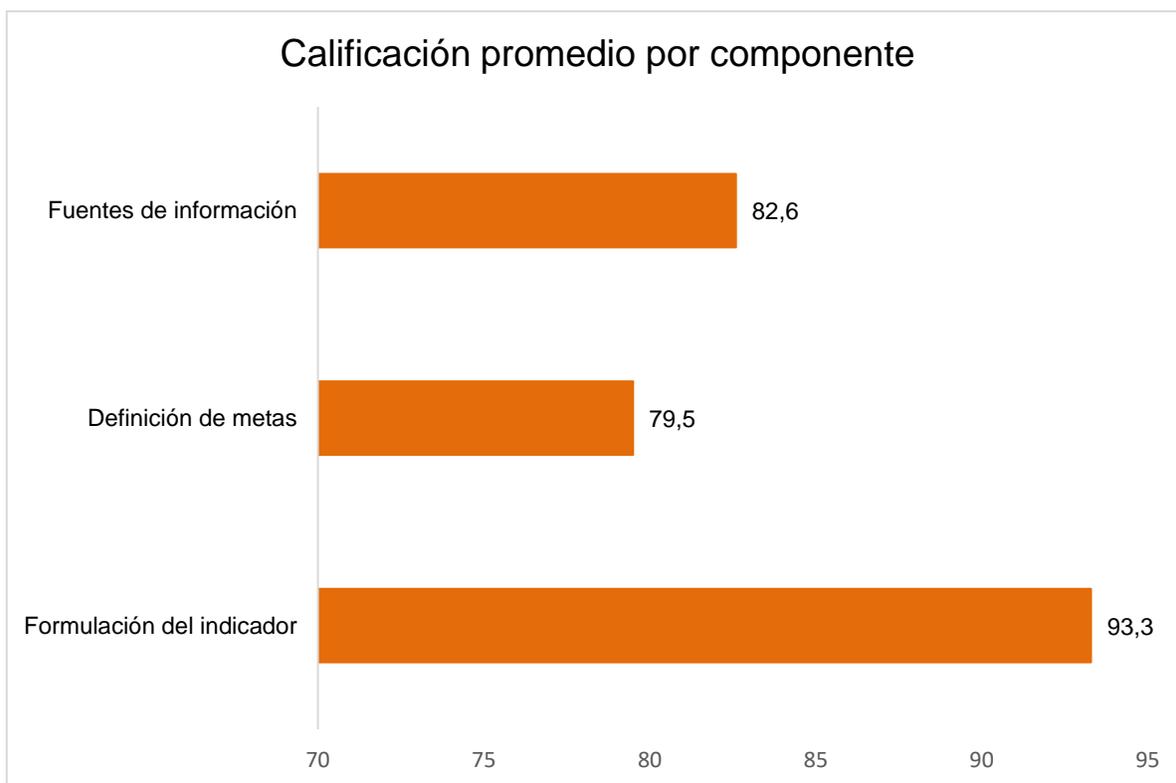
Adicionalmente, un problema que se identificó es el manejo de ciertos indicadores para cumplir con cierta meta y disponer de recurso. Este tipo de indicadores de gestión no aportan a medir la magnitud del problema ni el desafío para su consecución, por lo que deben replantearse por indicadores que midan efectivamente los resultados para tener un verdadero sistema de GpR.

La principal debilidad que se detectó dentro de las fuentes de información es la ausencia de metadatos y la falta de protocolos para el intercambio de información. A pesar de que las fuentes de información pueden parecer claras para algunos usuarios, la ausencia de metadatos puede comprometer la replicabilidad, comparabilidad, y memoria histórica de la construcción del indicador.

En el Sector Seguridad en el cual está inmerso el **Programa Presupuestario E012 - Combate al delito** presenta calificaciones altas en los tres elementos evaluados, pero puede mejorar en la definición de metas. El sector seguridad obtuvo las calificaciones más altas en formulación 93.3 y definición de metas 79.5. Además, en fuentes de información calificación de 82.6, se encuentra por arriba del promedio

general. Aun así existe espacio de mejora, en particular en la definición de metas, en donde muchas veces éstas no habían sido claramente definidas aún.

Calificación promedio por componente, respecto a los 23 indicadores evaluados:



Fuente: Gráfica elaborada con datos del Banco Mundial.

En el siguiente cuadro se observan los indicadores evaluados en el Sector Seguridad en donde se contempló la evaluación del indicador de fin del **Programa Presupuestario E012 - Combate al delito**.

Calificación de los indicadores evaluados en el Sector Seguridad

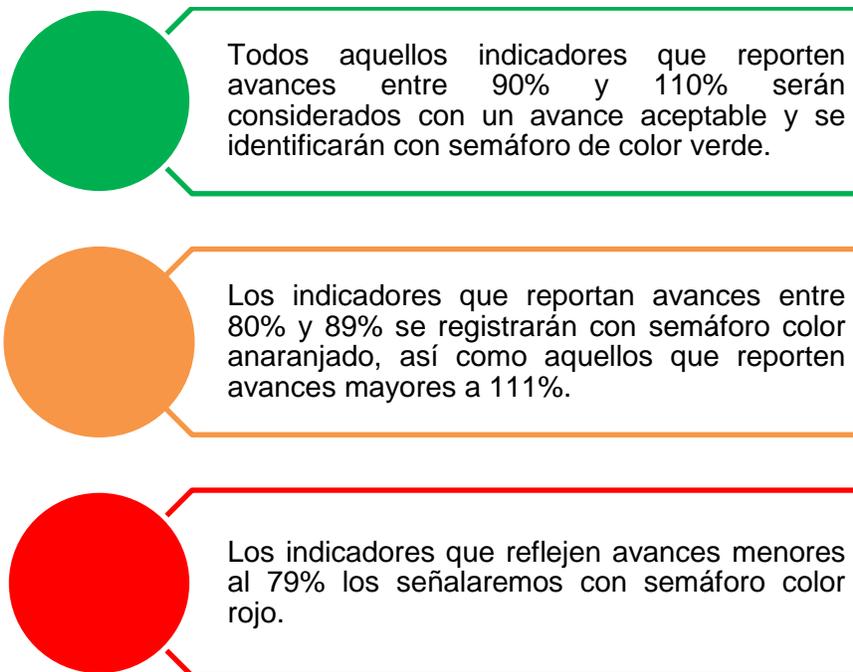
Nivel de indicador	Indicador	Formulación (%)	Meta (%)	Fuente (%)	Total (%)
Fin	Tasa incidencia delictiva general	100	90	92	94
Fin	Tasa de incidencia delitos de alto impacto	100	90	92	94
Fin	Incidencia de robos con violencia	100	90	92	94
Fin	Incidencia de homicidios	100	90	92	94
Fin	Porcentaje de percepción de seguridad en su municipio	100	85	100	95
Fin	Incidencia de secuestros	100	90	92	94

Propósito	Disminución de incidencia delictiva	100	85	88	91
Propósito	Disminución del número de recomendaciones emitidas por la CEDH en contra de la Comisión Estatal de Seguridad Pública	95	71	85	84
Propósito	Porcentaje de la población de 18 años y más que asegura contar con organización vecinal para resolver los problemas existentes	84	68	87	73
Propósito	Porcentaje de menores infractores en conflicto con la ley con tratamientos integrales aplicados	100	77	76	84
Propósito	Porcentaje de internos con tratamientos integrales aplicados	100	90	76	89
Componente	Porcentaje de eventos derivados de los servicios de emergencia (066) atendidos por el mando único	100	80	100	93
Componente	Porcentaje de cámaras de videovigilancia instaladas	100	89	100	96
Componente	Promedio de disponibilidad de las cámaras de videovigilancia	71	72	100	81
Componente	Porcentaje de personal operativo que recibe estímulos o recompensas	100	66	86	84
Componente	Porcentaje de empresas que prestan servicios de seguridad privada en Morelos autorizadas y registradas ante la SSP Morelos	100	63	96	86
Componente	Porcentaje de escuelas beneficiadas con programas para el fomento de entornos escolares seguros	78	73	67	72
Componente	Porcentaje de municipios beneficiados con programas de promoción de la seguridad	80	68	62	70
Componente	Porcentaje de internos sentenciados con actividad laboral en los centros penitenciarios	100	78	64	81
Componente	Porcentaje de víctimas atendidas	100	83	60	81
Actividad	Cantidad de horas de capacitación promedio por elemento del mando único	95	80	87	87
Actividad	Porcentaje de comités de vigilancia vecinal (convives) operando	84	68	58	70
Actividad	Porcentaje de informes periciales atendidos	58	83	47	62

c) Evaluación del avance de las metas establecidas en los indicadores que conforman la MIR del Programa Presupuestario

En este apartado evaluamos el avance de las metas establecidas en cada uno de los indicadores que conforman la MIR, esta valoración consistió en el monitoreo del avance reportado en el *Informe de Gestión Gubernamental (IGG)* por la secretaría, dependencias o entidad que tiene a cargo el Programa Presupuestario.

La metodología que se utilizó fue mediante la semaforización de los avances registrados en cada uno de los indicadores en relación a su meta establecida, por lo que se considerará la siguiente semaforización:



Lo anterior permite que las secretarías, dependencias y entidades lleven a cabo un análisis de mejora en los agentes internos y externos que no permiten el cumplimiento de las metas establecidas en cada indicador catalogado con color amarillo y rojo.

En este componente de la evaluación se realizó un análisis de los años 2015 y 2016 de la información registrada en los Informes de Gestión Gubernamental de la Comisión Estatal de Seguridad Pública, para identificar los indicadores que se tienen en la MIR del Programa Presupuestario **E012 - Combate al delito** y los cuales se les da seguimiento mediante los IGG siendo solo 26 indicadores identificados de 41 que se tienen establecidos en la MIR de dicho Programa Presupuestario, lo que representa que únicamente 55.3% de los indicadores se les da seguimiento, por lo que la Comisión Estatal de Seguridad Pública deberá de implementar los mecanismos necesarios para que el 100% de los indicadores se tengan en el IGG.

Derivado de dicho análisis, en la siguiente tabla se observa el comportamiento de los indicadores en relación a sus metas establecidas, así como el semáforo correspondiente.

Indicadores del Programa Presupuestario: E012 - Combate al delito 2015 y 2016			
Nivel del indicador	Nombre del indicador	Avance de la meta por año	
		2015	2016
Fin	Porcentaje de delitos de alto impacto cometidos en la entidad	78.5%	95.0%
Fin	Percepción de seguridad en Morelos	82.0%	ND
Fin	Delitos registrados en la entidad por cada 100 mil habitantes	ND	85.5%
Componente	Número de municipios que se encuentran adheridos al Mando Único Policial	ND	93.9%
Componente	Acciones operativas implementadas para disuadir y combatir el delito	ND	106.1%
Componente	Tasa de variación de servicios proporcionados	ND	0%
Componente	Porcentaje de vehículos con reporte de robo recuperados	ND	205.0%
Componente	Decomiso de armas largas y armas cortas	ND	188.6%
Componente	Droga decomisada	ND	117.8%
Actividad	Porcentaje del registro de personal de la Comisión Estatal de Seguridad Pública actualizado	104.2%	100.0%
Actividad	Porcentaje del registro de personal de las Corporaciones de Seguridad Pública Municipal actualizado	100.0%	92.6%
Actividad	Porcentaje de los Informes Policial Homologado (IPH) de la Comisión Estatal de Seguridad Pública registrados en Plataforma México	97.0%	100.0%
Actividad	Solicitudes atendidas a empresas o prestadores de servicios de seguridad privada	161.7%	132.7%
Actividad	Registro del personal operativo de las empresas de seguridad privada ante el Sistema Nacional de Seguridad Pública	58.1%	22.1%
Actividad	Inspecciones realizadas a las empresas y prestadores de servicios de seguridad privada	103.2%	124.5%
Actividad	Personal de Seguridad Privada Evaluado y Certificado	1.8%	14.5%

Nivel del indicador	Nombre del indicador	Avance de la meta por año	
		2015	2016
Actividad	Porcentaje de acciones coordinadas con las autoridades federales, municipales y estado de la Región Centro - País	100.0%	100.0%
Actividad	Número de Municipios donde opera el Mando Único	ND	93.9%
Actividad	Promedio de satisfacción de los clientes por los servicios de la PIBA	ND	113.7%
Actividad	Horas vuelo de operaciones aéreas para resguardar la seguridad	95.5%	232.0%
Actividad	Incremento de servicios proporcionados	100.0%	ND
Actividad	Porcentaje de cobertura de personas atendidas por el ERUM en servicios de emergencia y protocolo	100.0%	100.0%
Actividad	Acciones operativas para la prevención y combate del delito realizadas por la Policía Preventiva Estatal	165.9%	194.3%
Actividad	Personas puestas a disposición por la Policía Preventiva Estatal	32.0%	640.7%
Actividad	Personas puestas a disposición por la Policía Estatal Acreditable	136.8%	103.5%
Actividad	Acciones de investigación realizadas por la Policía Estatal Acreditable	ND	166.0%

ND: No disponible.

El comportamiento por año se muestra en las siguientes dos tablas:

Indicadores del Programa Presupuestario: E012 - Combate al delito 2015					
Nivel del indicador	Nombre del indicador	Meta 2015			Semáforo
		Programada	Realizada	Avance	
Fin	Porcentaje de delitos de alto impacto cometidos en la entidad	20.0%	15.7%	78.5%	
Fin	Percepción de seguridad en Morelos	15.0%	12.3%	82.0%	
Componente	Número de municipios que se encuentran adheridos al Mando Único Policial	33	31	93.9%	
Componente	Acciones operativas implementadas para disuadir y combatir el delito	450000	477631	106.1%	
Actividad	Porcentaje del registro de personal de la Comisión Estatal de Seguridad Pública actualizado	95.0%	99%	104.2%	

Nivel del indicador	Nombre del indicador	Meta 2015			Semáforo
		Programada	Realizada	Avance	
Actividad	Porcentaje del registro de personal de las Corporaciones de Seguridad Pública Municipal actualizado	95.0%	95.0%	100.0%	
Actividad	Porcentaje de los Informes Policial Homologado (IPH) de la Comisión Estatal de Seguridad Pública registrados en Plataforma México	100.0%	97.0%	97.0%	
Actividad	Solicitudes atendidas a empresas o prestadores de servicios de seguridad privada	128	207	161.7%	
Actividad	Registro del personal operativo de las empresas de seguridad privada ante el Sistema Nacional de Seguridad Pública	55.0%	32.0%	58.1%	
Actividad	Inspecciones realizadas a las empresas y prestadores de servicios de seguridad privada	250	258	103.2%	
Actividad	Personal de Seguridad Privada Evaluado y Certificado	70.0%	1.32%	1.8%	
Actividad	Porcentaje de acciones coordinadas con las autoridades federales, municipales y estado de la Región Centro - País	100.0%	100.0%	100.0%	
Actividad	Horas vuelo de operaciones aéreas para resguardar la seguridad	200	191	95.5%	
Actividad	Incremento de servicios proporcionados	10.0%	10.0%	100.0%	
Actividad	Porcentaje de cobertura de personas atendidas por el ERUM en servicios de emergencia y protocolo	100.0%	100.0%	100.0%	
Actividad	Acciones operativas para la prevención y combate del delito realizadas por la Policía Preventiva Estatal	120,000	199,100	165.9%	
Actividad	Personas puestas a disposición por la Policía Preventiva Estatal	5,100	1,637	32.0%	
Actividad	Personas puestas a disposición por la Policía Estatal Acreditada	750	1,026	136.8%	

**Indicadores del Programa Presupuestario: E012 - Combate al delito
2016**

Nivel del indicador	Nombre del indicador	Meta 2016			Semáforo
		Programada	Realizada	Avance	
Fin	Delitos registrados en la entidad por cada 100 mil habitantes	2,500	2,139	85.5%	
Fin	Porcentaje de delitos de alto impacto registrados en la entidad	16.0%	15.2%	95.0%	
Componente	Tasa de variación de servicios proporcionados	4.0%	0.0%	0%	
Componente	Porcentaje de vehículos con reporte de robo recuperados	16.0%	32.8%	205.0%	
Componente	Decomiso de armas largas y armas cortas	150	283	188.6%	
Componente	Droga decomisada	155	182.6	117.8%	
Actividad	Porcentaje del registro de personal de la Comisión Estatal de Seguridad Pública actualizado	95.0%	95%	100.0%	
Actividad	Porcentaje del registro de personal de las Corporaciones de Seguridad Pública Municipal actualizado	95.0%	88.0%	92.6%	
Actividad	Porcentaje de los Informes Policial Homologado (IPH) de la Comisión Estatal de Seguridad Pública registrados en Plataforma México	100.0%	100.0%	100.0%	
Actividad	Solicitudes atendidas a empresas o prestadores de servicios de seguridad privada	180	239	132.7%	
Actividad	Inspecciones realizadas a las empresas prestadores y solicitantes de autorización, registro y revalidaciones en las diferentes modalidades de seguridad privada	220	274	124.5%	
Actividad	Porcentaje de personal de las empresas de seguridad privada que se encuentra inscrito ante el Sistema Nacional de Seguridad Pública	70.0%	17.5%	22.1%	
Nivel del indicador	Nombre del indicador	Meta 2016			Semáforo
		Programada	Realizada	Avance	

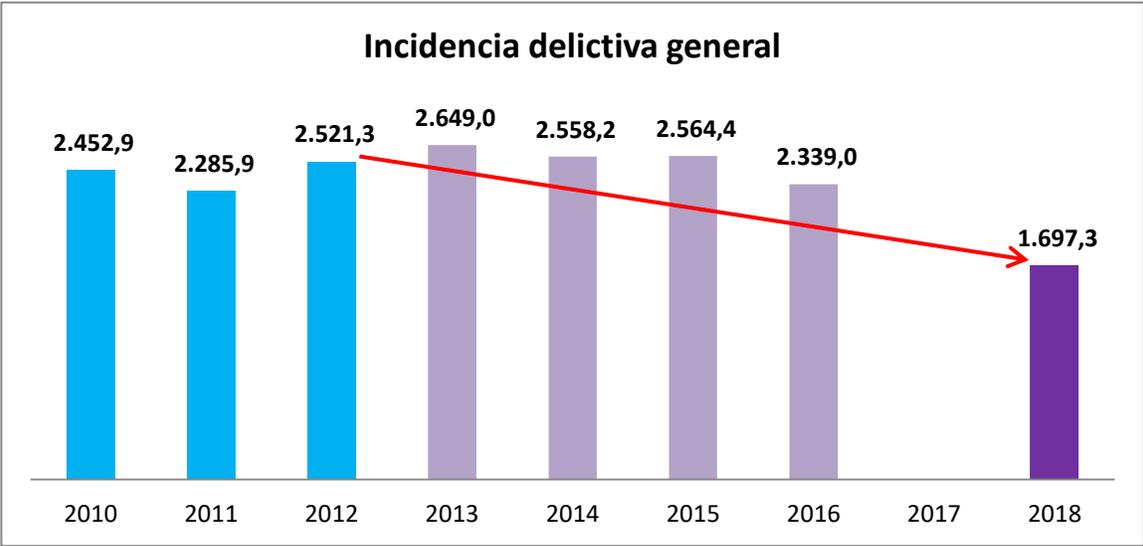
Actividad	Personal de Seguridad Privada Evaluado y Certificado	20.0%	2.9%	14.5%	
Actividad	Porcentaje de acciones coordinadas con las autoridades federales	100.0%	100.0%	100.0%	
Actividad	Porcentaje de acciones coordinadas con las autoridades de los Estados de la Región Centro - País	100.0%	100.0%	100.0%	
Actividad	Porcentaje de acciones coordinadas con las autoridades de los Municipios del Estado de Morelos	100.0%	100.0%	100.0%	
Actividad	Número de Municipios donde opera el Mando Único	33	31	93.9%	
Actividad	Promedio de satisfacción de los clientes por los servicios de la PIBA	8	9.1	113.7%	
Actividad	Porcentaje de personas atendidas con servicios de emergencia del ERUM	100.0%	100.0%	100.0%	
Actividad	Horas vuelo de operaciones aéreas para resguardar la seguridad	200	464	232.0%	
Actividad	Acciones operativas para la prevención y combate del delito realizadas por la Policía Preventiva Estatal	180,000	349,797	194.3%	
Actividad	Personas puestas a disposición por la Policía Preventiva Estatal ante las autoridades correspondientes	3,000	19,223	640.7%	
Actividad	Puestas a disposición ante autoridades correspondientes por la Policía Estatal Acreditada	900	932	103.5%	
Actividad	Acciones de investigación realizadas por la Policía Estatal Acreditada	280	465	166.0%	

Con el propósito de brindar información del comportamiento de los indicadores de fin relacionados con el **Programa Presupuestario E012 - Combate al delito**, mediante la Subsecretaría de Planeación se da seguimiento a los mismos, si bien

se carece de estos indicadores en los IGG resulta importante conocer los avances o retrocesos que se tienen en referencia a lo establecido para el año 2018, así presentamos a continuación los resultados de algunos indicadores de este nivel de objetivos.

Incidencia delictiva general

Del 2012 al 2016 los delitos de Incidencia Delictiva General por cada 100,000 habitantes pasaron de 2,521.3 a 2,339.0 delitos, lo que significa que en 4 años la disminución fue de 29%, con lo que este indicador nos muestra que se tiene que reforzar las estrategias para lograr la meta planteada para el 2018. A cuatro años se ha avanzado con el 22% de la meta planteada para el 2018, con un grado de cumplimiento del 33%.

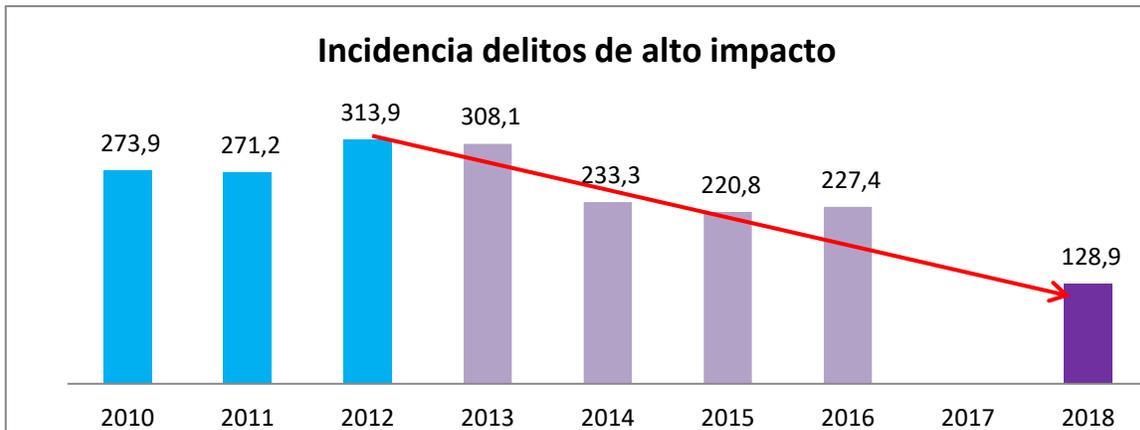


Fuente: INEGI (ENVIPE).

Incidencia delitos de alto impacto

Del 2012 al 2016 los delitos de alto impacto por cada 100,000 habitantes pasaron de 313.9 a 227.4 delitos, lo que representa una disminución del 28% en los 4 años.

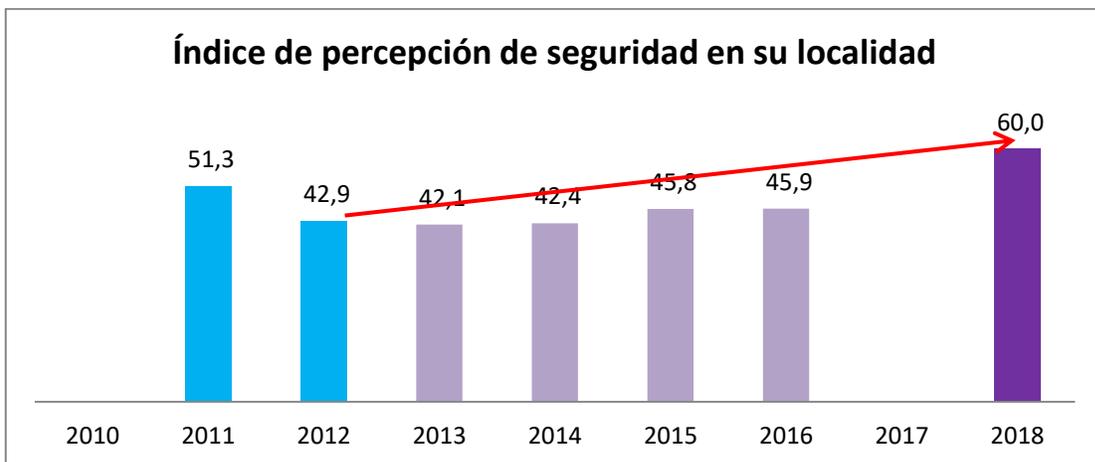
A cuatro años se ha avanzado con el 47% de la meta planteada para el 2018, con un grado de cumplimiento del 70%.



Fuente: Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública.

Índice de percepción de seguridad en su localidad

Este índice pasó del 42.9 en 2012 a 45.9 en el 2016, un crecimiento del 7%, lo que significa un avance del 17.5% respecto a lo planteado en la meta, con un grado de cumplimiento del 26.2%, muy por debajo de lo que tendría que tener de avance para el cuarto año.



Fuente: Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública.

Aspectos Susceptibles de Mejora

Derivado de la evaluación llevada a cabo se identifican las siguientes recomendaciones del programa evaluado:

Análisis FODA del Programa Presupuestario E012 - Combate al delito.	
Fortalezas	<ul style="list-style-type: none">• Existe una adecuada vinculación con el Plan Estatal de Desarrollo.• En algunos de los indicadores se identifican avances aceptables, lo que supone una adecuada planeación de la meta a realizar.
Oportunidades	<ul style="list-style-type: none">• Aplicar la Herramienta para la Evaluación de la Calidad de Indicadores (HECI) a todos los indicadores que se tienen en la MIR del Programa Presupuestario para fortalecer la formulación de los indicadores, la definición de metas y la calidad de fuentes de información.
Amenazas	<ul style="list-style-type: none">• Reducción de presupuesto que te impida llegar al fin planteado dentro del Programa Presupuestario.
Debilidades	<ul style="list-style-type: none">• No registran indicadores de propósito existe un vacío y falta de comprensión en cuanto a quién es responsable y su objetivo último.• Falta de entendimiento de como las actividades cotidianas repercuten en un propósito.• La mayor debilidad en la formulación de indicadores es la concordancia entre nombre y fórmula, la ausencia de metadatos y la falta de estándares nacionales o internacionales para su construcción.• En la definición de metas se visualiza una falta de técnicas o metodologías para su definición y la falta de un proceso consultivo o participativo.• Para los indicadores de propósito y componente muchas veces existe una desconexión entre quienes manejan el indicador y quienes definen las metas.• La principal debilidad que se detectó dentro de las fuentes de información es la ausencia de metadatos y la falta de protocolos para el intercambio de información.• No se tienen el 100% de los indicadores en el instrumento de seguimiento que es el IGG.• No se tiene un costeo por indicador que conforma la MIR.