

Formato para la difusión del resultado de las evaluaciones

1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN	
1.1 Nombre de la evaluación: Evaluación en materia de diseño del programa E051. Capacitación de calidad para y en el trabajo del Instituto de Capacitación para el Trabajo del Estado de Morelos	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación: 14 de junio de 2021.	
1.3 Fecha de término de la evaluación: 12 de octubre de 2021.	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	
Nombre: Lic. Beatriz Contreras Téllez	Unidad administrativa: Dirección General de Gestión para Resultados de la Secretaría de Hacienda del Gobierno del Estado de Morelos.
1.5 Objetivo general de la evaluación: Evaluar el diseño del Programa presupuestario E051. Capacitación de calidad para y en el trabajo del Instituto de Capacitación para el Trabajo del Estado de Morelos con la finalidad de proveer información que retroalimente su diseño, gestión y resultados.	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación: <ul style="list-style-type: none"> ✓ Analizar la justificación de la creación y diseño del programa. ✓ Identificar y analizar su vinculación con la planeación sectorial, estatal y/o nacional. ✓ Identificar a sus poblaciones y mecanismos de atención. ✓ Analizar el funcionamiento y operación del padrón de beneficiarios y la entrega de apoyos. ✓ Analizar la consistencia entre su diseño y la normatividad aplicable. ✓ Identificar el registro de operaciones presupuestales y rendición de cuentas. ✓ Identificar posibles complementariedades y/o coincidencias con otros programas estatales y/o federales. 	
1.7 Metodología utilizada en la evaluación: Modelo de Términos de Referencia emitidos por Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y a adecuados a las necesidades de la Entidad.	
Instrumentos de recolección de información:	
Cuestionarios <u>X</u> Entrevistas <u>X</u> Formatos <u>X</u> Otros <u> </u> Especifique:	
Descripción de las técnicas y modelos utilizados: La evaluación se realiza mediante un análisis de gabinete con base en información proporcionada por la dependencia o entidad responsable del programa, así como información adicional que la institución evaluadora considere necesaria para justificar su análisis. La evaluación se realizó respondiendo a las 30 preguntas que se encuentran distribuidas en siete apartados, acorde con los formatos y productos establecidos en los términos de referencia para esta evaluación.	
2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN	
2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación: <ul style="list-style-type: none"> ✓ el Programa tiene un diseño adecuado para las actividades que realiza y el problema que atiende. ✓ El Programa Presupuestario E051 Capacitación de calidad para y en el trabajo tiene identificado dos problemáticas relacionadas entre sí y son definidas como parte del problema central. Tiene definido claramente su diagnóstico. ✓ El programa contribuye a los objetivos estatales y nacionales. ✓ Tiene identificada claramente su población potencial, objetivo y sus mecanismos de elegibilidad. ✓ Tiene identificado su Padrón de único de beneficiarios. ✓ Dentro del análisis a la Matriz de Indicadores para Resultados, muestran que no todos los componentes y actividades cumplen con las características que sugiere la guía de evaluación. ✓ En cuanto al presupuesto y rendición de cuentas, el programa muestra la distribución del presupuesto distribuido por capítulo de gasto, así mismo cuenta con procedimientos estandarizados para recibir y responder solicitudes de información acorde a la normatividad aplicable; sin embargo, no es posible determinar que la dependencia o entidad propicie la participación ciudadana para la toma de decisiones públicas. ✓ El programa tiene relación con cinco programas federales "Programa de Apoyo al Empleo de la Secretaría del Trabajo y Previsión Social", "Formación y Certificación para el trabajo de la Secretaría de Educación Pública", "Programa de Fomento a la Economía Social de la Secretaría de Bienestar", "Fondo Nacional Emprendedor de la Secretaría de Economía", "Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario de la Secretaría de Economía"; y un programa estatal "Dirección General de Centros de Formación para el Trabajo (CECATI) de la Secretaría de Educación Pública. 	
2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones	

2.2.1 y 2.2.2 Fortalezas y oportunidades:

- ✓ La contribución que realiza el Programa con los objetivos estatales debido a la vinculación y alineación que existe entre los instrumentos de planeación.
- ✓ La población potencial, objetivo y sus mecanismos de elegibilidad porque es precisa en la identificación de su población, registra y sistematiza de forma estandarizada mediante procesos establecidos.
- ✓ El padrón de beneficiarios y mecanismos de atención pues han desarrollado un sistema que permite tener información confiable y actualizada de los usuarios o beneficiarios.
- ✓ La Matriz de Indicadores para Resultados que tiene claridad y su lógica horizontal permite tener evidencia de la construcción de sus indicadores.
- ✓ Presupuesto y rendición de cuentas porque permite identificar y cuantificar los gastos del programa.
- ✓ Las complementariedades y/o coincidencias con otros programas estatales y federales.
- ✓ El programa presenta oportunidades para mejorar considerablemente donde se podría establecer una diferencia de género para identificar la demanda y establecer la oferta de cursos, mejorar la precisión de metas anuales conforme a la demanda de cursos, incorporar los conceptos de desarrollo de habilidades, elaborar fichas técnicas de indicadores faltantes, revisar la oferta de cursos en cada plantel, y buscar mecanismo de vinculación para la integración de los usuarios o beneficiarios de los cursos.

2.2.3 y 2.2.4 Debilidades y amenazas:

- ✓ Justificación de la creación y diseño del programa donde se presentan algunos vacíos en la diferenciación de la población por género y en la justificación teórica o empírica de la intervención que realiza el programa.
- ✓ En la Matriz de Indicadores para Resultados no se muestra la complementariedad entre algunas actividades y logro de componentes, y la carencia de algunas fichas técnica de indicadores.
- ✓ La vinculación con las instituciones públicas, privadas y sociales no es lo suficientemente sólida, para el logro del objetivo del programa.

3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN

3.1 Conclusiones

- ✓ Se concluye que el Programa tiene un diseño adecuado para las actividades que realiza y el problema que atiende.
- ✓ Presenta un diagnóstico apropiado donde se identifica la problemática que atiende el programa a través de las actividades que propone en sus componentes.
- ✓ El programa presenta un vacío teórico y empírico que no logra justificar el enfoque de las actividades propuestas.
- ✓ El programa presenta una estrecha vinculación y alineación con los instrumentos de planeación nacional y estatal, y que con la realización del Programa contribuyen en cierta medida al cumplimiento de los objetivos que se plantean.
- ✓ Existe una clara identificación de las poblaciones e incluye población en situación de vulnerabilidad, además cuenta con información estandarizada, es decir, tienen establecidos procedimientos específicos para el ingreso y atención de los usuarios o beneficiarios.
- ✓ Muestra un rezago respecto a la determinación de sus metas anuales, ya que las precisa conforme a la oferta de cursos en lugar de la demanda de los mismos.
- ✓ Presenta una sistematización que está estandarizada y donde se puede consultar información de cursos, beneficiarios y planteles. La información puede ser consultada y se conforma el Padrón Único de Beneficiarios (PUB) que es público y puede ser consultado.
- ✓ Dentro de la revisión de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) se observa que el fin está claramente identificado, tiene una lógica horizontal adecuada y algunos de sus indicadores ofrecen evidencia de su construcción de indicadores claros y adecuados. A pesar de tener una claridad en el nivel superior de la MIR, se observa falta de complementariedad entre los niveles bajos, es decir, las actividades y el logro de algunos componentes no logran establecer una consecuencia directa en su resultado y en otros, el logro de los componentes no se refleja en el propósito.
- ✓ Dentro del tema de presupuesto y rendición de cuentas que muestra la cuantificación y desglose de los gastos por capítulo y partida, lo que permite conocer el destino del gasto.
- ✓ La complementariedad y coincidencia con otros programas federales y estatales coadyuvarán en el logro del propósito del programa; sin embargo, aún persiste una baja vinculación con otras instituciones que podrían contribuir para el logro del objetivo del programa.

3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo con su relevancia:

- ✓ El programa presenta un vacío teórico y empírico que no logra justificar el enfoque de las actividades propuestas.
- ✓ Muestra un rezago respecto a la determinación de sus metas anuales, ya que las precisa conforme a la oferta de cursos en lugar de la demanda de los mismos.
- ✓ En la MIR, se observa falta de complementariedad entre los niveles bajos, es decir, las actividades y el logro de algunos componentes no logran establecer una consecuencia directa en su resultado y en otros, el logro de los componentes no se refleja en el propósito.
- ✓ Se tiene baja complementariedad y coincidencia con otras instituciones que podrían contribuir para el logro del objetivo del programa.

4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA	
4.1 Nombre de los evaluadores:	
<ul style="list-style-type: none"> a. Dr. Medardo Tapia Uribe b. Dra. Gabriela Martínez Tiburcio c. Mtro. Pavel Gómez d. Mtra. Ximena García Mendoza e. Mtro. Fidel Olivera Lozano 	
4.2 Cargo:	
<ul style="list-style-type: none"> a. Investigador Titular y coordinador del Programa de Estudios de Gobierno y Políticas Públicas dela UNAM. b. Profesora Investigadora. Universidad Autónoma Metropolitana c. Profesor Asociado del Centro de Investigación y Docencia Económicas, S. C d. Técnico Académico del Centro Regional de Investigaciones Multidisciplinarias, Universidad Nacional Autónoma de México. e. Técnico Académico del Centro Regional de Investigaciones Multidisciplinarias, Universidad Nacional Autónoma de México 	
4.3 Institución a la que pertenece: Centro Regional de Investigaciones Multidisciplinarias, Universidad Nacional Autónoma de México.	
4.4 Principales colaboradores:	
Dra. Gabriela Martínez Tiburcio, Mtro. Pavel Gómez, Mtra. Xinemi García Mendoza y Mtro. Fidel Olivera Lozano.	
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: medardo@unam.mx	
4.6 Teléfono (con clave lada): 7773291716, (55) 56227716 Red UNAM: 27716, 27839	
5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)	
5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): E051. Capacitación de calidad para y en el trabajo.	
5.2 Siglas: CCT	
5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s): Secretaría de Desarrollo Económico y del Trabajo/Instituto de Capacitación para el Trabajo del Estado de Morelos.	
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s):	
Poder Ejecutivo <input checked="" type="checkbox"/> Poder Legislativo__ Poder Judicial___ Ente Autónomo___	
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s):	
Federal __Estatad <input checked="" type="checkbox"/> Local___	
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):	
5.6.1 Nombre (s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s):	
Instituto de Capacitación para el Trabajo del Estado de Morelos.	
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):	
Nombre: Lic. Laura Erika Herman Muzquiz Directora General del Instituto de Capacitación para el Trabajo del Estado de Morelos Correo electrónico: Laura.herman@icatmor.edu.mx Teléfono: (777) 3101441	Unidad administrativa: Dirección General del Instituto de Capacitación para el Trabajo del Estado de Morelos.
6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN	

6.1 Tipo de contratación:
6.1.1 Adjudicación Directa _ 6.1.2 Invitación a tres___ 6.1.3 Licitación Pública Nacional_____
6.1.4 Licitación Pública Internacional__ 6.1.5 Otro: (Señalar) <u>Convenio de colaboración con el Centro Regional de Investigaciones Multidisciplinarias de la Universidad Nacional Autónoma de México</u>
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Dirección General de Gestión para Resultados de la Secretaría de Hacienda del Gobierno del Estado de Morelos.
6.3 Costo total de la evaluación: \$ 94,500.00
6.4 Fuente de Financiamiento: Ramo 28

7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN
7.1 Difusión en internet de la evaluación:
https://www.hacienda.morelos.gob.mx/images/docu_planeacion/evaluacion/EvaluaProgPresu/E051_Informe_Capacitacin_de_calidad_para_y_en_el_trabajo_del_ICATMOR.pdf
7.2 Difusión en internet del formato:
https://www.hacienda.morelos.gob.mx/index.php/evaluacion/evaluaciones-del-desempeno