



MORELOS
PODER EJECUTIVO

SUBSECRETARÍA DE PLANEACIÓN

DIRECCIÓN GENERAL DE GESTIÓN PARA RESULTADOS

Evaluación de Desempeño y Calidad en el Ejercicio del Gasto

Programa Presupuestario E021 - Procuración de justicia

Índice

Presentación	3
Justificación de la Evaluación.....	4
Maco legal de la Evaluación.....	5
Objetivos de la evaluación:.....	6
Componentes de la Evaluación.....	7
a) Vinculación con la planeación estatal del desarrollo	7
b) Análisis de los indicadores mediante la Herramienta de Evaluación de la Calidad de Indicadores (HECI)	10
c) Evaluación del avance de las metas establecidas en los indicadores que conforman la MIR del Programa presupuestario.....	15
Aspectos Susceptibles de Mejora	35

Presentación

El Estado de Morelos, al igual que a la federación, decidió aplicar el Enfoque de Marco Lógico y la Matriz de Marco Lógico (MML) como métodos de trabajo. Del mismo modo que los rectores de la GpR a nivel federal, a las matrices se les denomina genéricamente como Matrices de Indicadores para Resultados (MIRs), las que permiten asociar indicadores de gestión y resultados a los programas presupuestales y otras acciones públicas.

Las MIRs se desarrollan a nivel de los programas presupuestarios y con un enfoque sectorial. Son un instrumento de programación que permite hacer operativos a las políticas y programas. Cada MIR incluye la definición de indicadores a nivel de fin, propósito y componente, y contiene información sobre presupuesto asignado a cada componente y sus actividades relacionadas. Los objetivos e indicadores de impacto del marco lógico se ubican al nivel de los denominados proyectos estratégicos y estrategias de gobierno, y estos son los indicadores de mayor alcance. Por su parte, los indicadores a nivel de propósito, componente y acciones de la matriz, se establecen al nivel de los proyectos específicos que se ubican en los programas sectoriales.

En 2013, comienza la construcción de MIRs en el Estado de Morelos. Iniciando con un gran esfuerzo de capacitación, tanto interna como externa, la Secretaría de Hacienda, particularmente la Subsecretaría de Planeación, comenzó a liderar la inmersión en el PbR del Estado. Tras la contratación de consultorías externas para el apoyo en la capacitación con las dependencias del Estado, a finales de 2014 se cuenta con las primeras MIRs.

Justificación de la Evaluación

La evaluación de resultados de las intervenciones públicas en términos de bienestar, así como del uso eficiente de recursos públicos, forma parte del enfoque de Gestión para Resultados. Para contar con una Administración Pública eficiente y eficaz en la gestión del gasto público, el enfoque de Gestión para Resultados (GpR) se ha constituido en una práctica regular.

En el marco de las políticas públicas y de la planeación estatal del desarrollo en el que se alude en orientar los programas y el gasto público al logro de objetivos y metas, y los resultados deberán medirse objetivamente a través de indicadores, siendo en el Plan Estatal del Desarrollo (PED) 2013-2018, en el que se determina el objetivo estratégico de *“Implementar de manera efectiva la Nueva Gestión para Resultados en el proceso de planeación y programación de la acción gubernamental”*, la estrategia *“Fortalecer y en su caso desarrollar los mecanismos de evaluación de la Administración Pública Estatal”* y las líneas de acción *“Realizar la implantación del Presupuesto basado en Resultados y de su Sistema de Evaluación del Desempeño”* y la de *“Generar las bases para emitir los programas anuales de evaluación de la Administración Pública”*. Es en este contexto, que la evaluación de los Programas Presupuestarios, resulta de principal importancia para dar cumplimiento a lo establecido en el PED y contribuir a orientar adecuadamente las actividades relacionadas con la planeación, programación, presupuestación, ejercicio y control, y la rendición de cuentas.

Maco legal de la Evaluación

Con fundamento en lo establecido en los artículos 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 48 y 49 Fracción V de la Ley de Coordinación Fiscal; 85 fracciones I y II, y 110 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria; en el Artículo 79 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, y en cumplimiento a lo establecido en el artículo 48 de la Ley de Presupuesto, Contabilidad y Gasto Público del Estado de Morelos, así como en el Artículo 22 Fracción XVI de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Estado de Morelos.

Objetivos de la evaluación:

a) Objetivo general:

Contar con una valoración en el desempeño de los indicadores estratégicos y de gestión que conforman los Programas Presupuestarios, mediante el análisis del avance físico y financiero en el cumplimiento de los objetivos y metas programadas, para contribuir a la toma de decisiones.

b) Objetivos específicos:

1. Informar sobre la vinculación del Programa Presupuestario con los objetivos y estrategias determinadas en el Plan Estatal de Desarrollo.
2. Reportar los resultados obtenidos del análisis en la formulación de los indicadores de desempeño y sus metas.
3. Evaluar el avance de las metas de los indicadores de la MIR en relación con las metas establecidas en los Informes de Gestión Gubernamental.
4. Identificar las fortalezas, los retos y las recomendaciones del programa evaluado, las cuales se convertirán en los Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM).

Componentes de la Evaluación

a) Vinculación con la planeación estatal del desarrollo

En este apartado determinamos la vinculación del Programa Presupuestario con los objetivos y estrategias de la planeación estatal del desarrollo (Plan Estatal de Desarrollo), con la finalidad de transitar desde la definición de políticas de alto impacto hasta llegar al nivel más detallado de su implementación mismo que se encuentra en los programas presupuestarios.

Lo que se buscó con la alineación es que la planeación esté coordinada para lograr mejores resultados de manera más efectiva, ya que la falta de coordinación puede generar duplicidad de acciones, así como áreas prioritarias para el desarrollo del estado que queden sin atenderse.

Con base en lo anterior, en el proceso de dictamen se revisó la vinculación de los objetivos y estrategias del plan, verificando que cada objetivo del programa presupuestario (nivel fin, propósito y componente) este alineado, se puede observar en el cuadro 1.1.

Cabe mencionar que en este proceso el nivel de objetivo de actividades no se consideró porque éstas forman parte fundamental para alcanzar los componentes (bienes y servicios).

Cuadro 1.1. Matriz de vinculación del Programa Presupuestario E021 - Procuración de justicia con el Plan Estatal de Desarrollo 2013-2018

Programa Presupuestario: E021 - Procuración de justicia				
Nivel de objetivo	Resumen narrativo de la MIR	Indicador	Objetivos estratégicos del PED	Estrategias del PED
Fin	Contribuir a mejorar la procuración de justicia	Tasa de incidencia delictiva del fuero común	1.2. Hacer más eficiente la investigación y persecución del delito con pleno respecto a los derechos humanos	
		Nivel de confianza que la población de 18 años y más le inspira con "mucho o alguna" el Ministerio Público	1.4. Brindar protección especial a las víctimas u ofendidos del delito, para que les sea resarcido el daño moral o patrimonial	
Propósito	Impunidad reducida y daño resarcido a víctimas del delito	Porcentaje de delitos de alto impacto resueltos		1.2.2. Combatir la impunidad y la injusticia
Componente 1	Investigación y persecución del delito con igualdad de género desarrollada	Porcentaje de carpetas de investigación judicializadas de las puestas a disposición ante el MP		1.2.2. Combatir la impunidad y la injusticia
		Porcentaje de carpetas de investigación con aplicación de criterios de oportunidad, salidas alternas y mecanismos de aceleración de las puestas		
		Porcentaje de carpetas de investigación judicializadas de las denuncias interpuestas		

Programa Presupuestario: E021 - Procuración de justicia

Nivel de objetivo	Resumen narrativo de la MIR	Indicador	Objetivos estratégicos del PED	Estrategias del PED
		Porcentaje de carpetas de investigación con aplicación de criterios de oportunidad, salidas alternas y mecanismos de aceleración de las denuncias interpuestas		1.2.2. Combatir la impunidad y la injusticia
Componente 2	Procesos de justicia alternativa mejorados	Porcentaje de expedientes resueltos a través de acuerdos reparatorios		1.2.3. Fortalecer el Sistema de Justicia Penal
Componente 3	Víctimas atendidas en la reparación del daño	Porcentaje de víctimas atendidas para reparación del daño		1.4.1. Coordinar políticas públicas encaminadas a resarcir el daño moral y patrimonial de las víctimas u ofendidos del delito
Componente 4	Fortalecimiento institucional	Tasa de variación de inversión autorizada en Procuración de Justicia		1.2.1 Profesionalizar a los servidores públicos que intervienen en el Sistema de Justicia Penal
		Porcentaje de cursos de capacitación de formación inicial, continúa y especializada realizados		

b) Análisis de los indicadores mediante la Herramienta de Evaluación de la Calidad de Indicadores (HECI)

Con el propósito de apoyar la consolidación del enfoque de Gestión para Resultados en el Estado de Morelos se firmó en marzo 2016 un acuerdo tripartito de cooperación técnica entre la Secretaría de Hacienda del Estado de Morelos (SH), el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) y el Banco Mundial (BM). Uno de los objetivos de la cooperación del Banco Mundial fue apoyar la evaluación de la calidad de los indicadores de desempeño claves que se encuentran en los programas presupuestarios de tres sectores: salud, educación y seguridad con la finalidad de mejorar los resultados de las políticas públicas.

En este contexto, la Secretaría de Hacienda, junto con los enlaces técnicos de cada sector y con apoyo del equipo del BM, definió una serie de indicadores estratégicos de 16 intervenciones prioritarias (programas presupuestarios) en dichos sectores claves, sobre la cual se desarrolló el trabajo de evaluación de indicadores. En total se analizaron 61 indicadores: 12 indicadores de fin, 14 indicadores de propósito y 35 a nivel de componente o actividad en los tres sectores, de acuerdo a la distinción de tipos de indicadores de las matrices de indicadores para resultados (MIRs) que utiliza el gobierno estatal.

El análisis de los indicadores de los programas seleccionados por el Estado de Morelos se realizó con base en la aplicación de una herramienta desarrollada por el Banco Mundial que permite la evaluación integral de la calidad de los indicadores. Este documento presenta los resultados de esta evaluación y emite recomendaciones para su mejora.

En este tema se llevó a cabo en primer lugar la selección de aquellos indicadores más representativos del Programa presupuestario considerando los diferentes niveles de objetivos de la MIR (Fin, propósito, componente y actividad). Fue importante considerar los siguientes elementos en la selección de indicadores:

- Relación con el Plan Estatal de Desarrollo (PED).
- Relación con el Programa Sectorial.
- Prioridad del Gobierno (Agenda del Gobernador).
- Monto de inversión significativo (% del gasto público).

Para poder proveer un análisis riguroso de la calidad de los indicadores el equipo técnico del Banco Mundial desarrolló la Herramienta para la Evaluación de la Calidad de Indicadores (HECI).

La HECI permitió una evaluación integral de tres dimensiones del indicador: su **formulación**, la **definición de sus metas** y la **calidad de los datos** que utiliza. La herramienta se conforma por una batería de preguntas, divididas en tres elementos, en los cuales se evalúan los siguientes atributos:

Formulación de indicadores (9 preguntas)	Definición de metas (8 preguntas)	Calidad de fuentes de información (10 preguntas)
<ul style="list-style-type: none"> ✓ Claro ✓ Relevante ✓ Medible ✓ Adecuado 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Específico ✓ Comparable ✓ Acordado ✓ Pertinente 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Protocolos de entrega ✓ Metadatos ✓ Datos

Una vez identificados los indicadores, se utilizó la metodología del *anexo 1* la cual contiene las instrucciones para el llenado del mismo.

La calificación promedio de los 61 indicadores evaluados fue de 79.9 (sobre 100), con una calificación máxima de 98 y una calificación mínima de 34. A continuación se describen los principales hallazgos por dimensión, por tipo de indicador y por sector.

En general, sin distinguir los tipos de indicador, la **formulación de los indicadores** es el elemento mejor evaluado, mientras que la **definición de metas** y la **calidad de fuentes de información** presentan una mayor área de oportunidad de mejora.

La formulación de metas obtuvo la calificación promedio más baja (73.8), seguida de la calidad de las fuentes de información con un promedio de 80.3 y, por último, la formulación de indicadores obtuvo la calificación promedio más alta de 84.3. Paradójicamente, el elemento al que se le presta mayor atención es a la formulación de los indicadores y no la definición de sus metas o la calidad de sus fuentes de información.

Los indicadores de fin presentan las calificaciones más altas en las tres dimensiones evaluadas. Con calificaciones de 99.08, 88.33 y 92.00 en la formulación, definición de metas y fuentes de información, respectivamente, se encuentran sustancialmente arriba de los indicadores de propósito y componente.

En general, los indicadores de fin siguen lineamientos para su construcción que son establecidos por agencias federales, y definidos con precisión en las reglas de operación de los programas en los que se inscriben. Además, suelen tener puntos de referencia (nacional o internacional) para establecer metas y existen series de datos que permiten ubicar al indicador en el tiempo. Por el lado de fuentes de información, usualmente se utiliza la información producida por agencias federales tales como el INEGI, CONEVAL, CONAPO, SEP, etc., por lo que son fuentes sólidas que cuentan con series de tiempo, mecanismos de control, estándares de calidad, y una asignación presupuestal regular.

Con las calificaciones más bajas, los indicadores de propósito presentan mayores oportunidades de mejora. Las bajas calificaciones en formulación (79.6), metas (69.4) y fuentes de información (66.6) ponen en evidencia una falta de entendimiento de como las actividades cotidianas repercuten en un propósito común. Mientras que las calificaciones de los indicadores de componente/actividad son más altas, ya que existe una conexión directa con las acciones recurrentes y, por tanto, una mayor apropiación. En los indicadores de propósito existe un vacío y falta de comprensión en cuanto a quién es responsable y su objetivo último.

La mayor debilidad en la formulación de indicadores es la concordancia entre nombre y fórmula, la ausencia de metadatos y la falta de estándares nacionales o internacionales para su construcción.

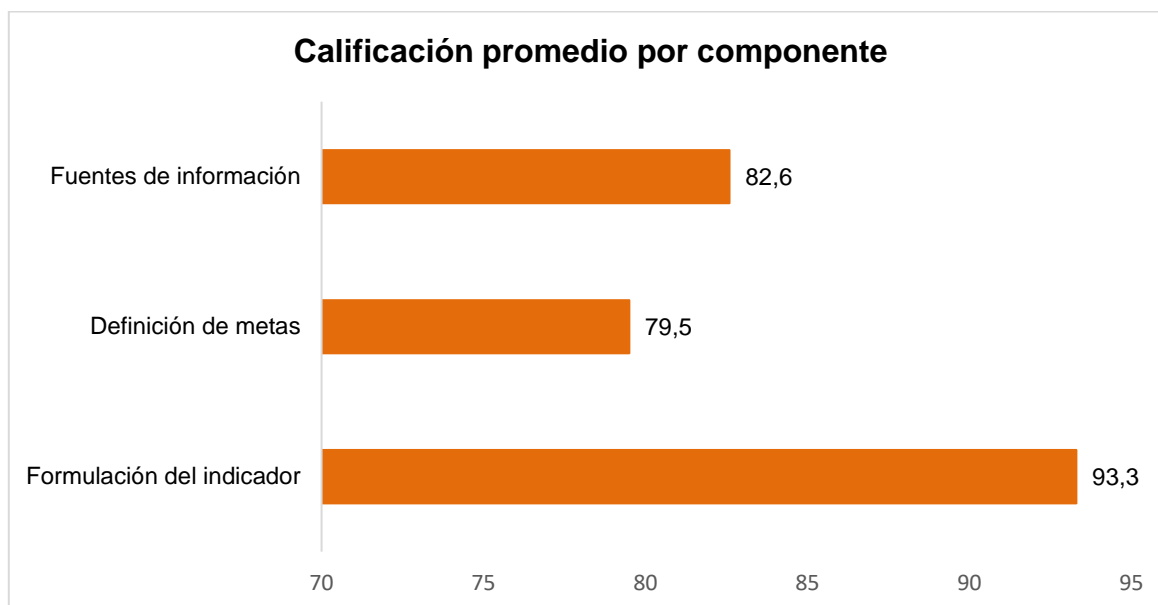
Principalmente, las debilidades de las metas provienen de la falta de técnicas o metodologías para su definición y la falta de un proceso consultivo o participativo para su definición. En ocasiones, las metas para los indicadores de fin son impuestas por la federación, lo cual implica que éstas han sido acordadas y que existen técnicas para su establecimiento. Para los indicadores de propósito y componente muchas veces existe una desconexión entre quienes manejan el indicador y quienes definen las metas, lo que se hace evidente en la falta de un proceso consultivo y el desconocimiento de la metodología para su definición.

Adicionalmente, un problema que se identificó es el manejo de ciertos indicadores para cumplir con cierta meta y disponer de recurso. Este tipo de indicadores de gestión no aportan a medir la magnitud del problema ni el desafío para su consecución, por lo que deben replantearse por indicadores que midan efectivamente los resultados para tener un verdadero sistema de GpR.

La principal debilidad que se detectó dentro de las fuentes de información es la ausencia de metadatos y la falta de protocolos para el intercambio de información. A pesar de que las fuentes de información pueden parecer claras para algunos usuarios, la ausencia de metadatos puede comprometer la replicabilidad, comparabilidad, y memoria histórica de la construcción del indicador.

En el Sector Seguridad Ciudadana en el cual está inmerso el Programa presupuestario **E021 - Procuración de justicia** presenta calificaciones altas en los tres elementos evaluados, pero puede mejorar en la definición de metas (79.5). Además, en fuentes de información (calificación de 82.6), se encuentra por arriba del promedio general. Aun así existe espacio de mejora, en particular en la definición de metas, en donde muchas veces éstas no habían sido claramente definidas aun.

Calificación promedio por componente, respecto a los 23 indicadores evaluados:



Fuente: Gráfica elaborada con datos del Banco Mundial.

En el siguiente cuadro se observan los indicadores evaluados en el sector educación en donde se contempló la evaluación de dos indicadores del **E021 - Procuración de justicia**.

Calificación de los indicadores evaluados en el Sector Seguridad Ciudadana.

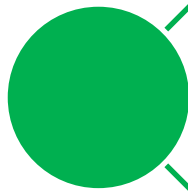
Nivel de indicador	Indicador	Formulación (%)	Meta (%)	Fuente (%)	Total (%)
Fin	Tasa de incidencia delictiva general	100	90	92	94
Fin	Tasa de incidencia de delitos de alto impacto	100	90	92	94
Fin	Incidencia de robos con violencia	100	90	92	94
Fin	Incidencia de homicidios	100	90	92	94
Fin	Porcentaje de percepción de seguridad en su municipio	100	85	100	95
Fin	Incidencia de secuestros	100	90	92	94
Propósito	Disminución de incidencia delictiva	100	85	88	91
Propósito	Disminución del número de recomendaciones emitidas por la CEDH en contra de la Comisión Estatal de Seguridad Pública	95	71	85	84
Propósito	Porcentaje de la población de 18 años y más que asegura contar con organización vecinal para resolver los problemas existentes	84	68	87	73
Propósito	Porcentaje de menores infractores en conflicto con la ley con tratamientos integrales aplicados	100	77	76	84
Propósito	Porcentaje de internos con tratamientos integrales aplicados	100	90	76	89

Componente	Porcentaje de eventos derivados de los servicios de emergencia (066) atendidos por el Mando Único	100	80	100	93
Componente	Porcentaje de cámaras de videovigilancia instaladas	100	89	100	96
Componente	Promedio de disponibilidad de las cámaras de videovigilancia	71	72	100	81
Componente	Porcentaje de personal operativo que recibe estímulos o recompensas	100	66	86	84
Componente	Porcentaje de empresas que prestan servicios de seguridad privada en Morelos autorizadas y registradas ante la CESP Morelos	100	63	96	86
Componente	Porcentaje de escuelas beneficiadas con programas para el fomento de entornos escolares seguros	78	73	67	72
Componente	Porcentaje de municipios beneficiados con programas de promoción de la seguridad	80	68	62	70
Componente	Porcentaje de internos sentenciados con actividad laboral en los centros penitenciarios	100	78	64	81
Componente	Porcentaje de víctimas atendidas	100	83	60	81
Actividad	Porcentaje de informes periciales atendidos	58	83	47	62
Actividad	Cantidad de horas de capacitación promedio por elemento del Mando Único	95	80	87	87
Actividad	Porcentaje de Comités de Vigilancia Vecinal (Convives) operando	84	68	58	70

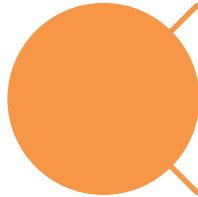
c) Evaluación del avance de las metas establecidas en los indicadores que conforman la MIR del Programa presupuestario

En este apartado evaluamos el avance de las metas establecidas en cada uno de los indicadores que conforman la MIR, esta valoración consistió en el monitoreo del avance reportado en el *Informe de Gestión Gubernamental (IGG)* por la secretaría, dependencias o entidad que tiene a cargo el Programa presupuestario.

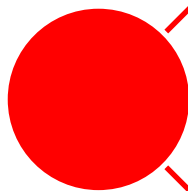
La metodología que se utilizó fue mediante la semaforización de los avances registrados en cada uno de los indicadores en relación a su meta establecida, por lo que se considerará la siguiente semaforización:



Todos aquellos indicadores que reporten avances entre 90% y 110% serán considerados con un avance aceptable y se identificarán con semáforo de color verde.



Los indicadores que reportan avances entre 80% y 89% se registrarán con semáforo color anaranjado, así como aquellos que reporten avances mayores a 111%.



Los indicadores que reflejen avances menores al 79% los señalaremos con semáforo color rojo.

Lo anterior permite que las secretarías, dependencias y entidades lleven a cabo un análisis de mejora en los agentes internos y externos que no permiten el cumplimiento de las metas establecidas en cada indicador catalogado con color amarillo y rojo.

En este componente de la evaluación se realizó un análisis de los años 2015 y 2016 de la información registrada en los Informes de Gestión Gubernamental de la Secretaría de Gobierno y de la Fiscalía General del Estado, para identificar los indicadores que se tienen en la MIR del **Programa Presupuestario E021 - Procuración de justicia** y los cuales se les da seguimiento mediante los IGG siendo solo 35 indicadores identificados de 65 que se tienen establecidos en la MIR de dicho Programa Presupuestario, lo que representa que únicamente 56% de los indicadores se les da seguimiento, por lo que la Secretaría de Gobierno y la Fiscalía General del Estado deberán de implementar los mecanismos necesarios para que el 100% de los indicadores se tengan en el IGG. Asimismo estos indicadores se presentan por Unidad Responsable de Gasto, no se identifican indicadores consolidados que nos muestre el comportamiento real de la cobertura en educación media superior y superior en el Estado de Morelos.

Derivado de dicho análisis, en la siguiente tabla se observa el comportamiento de los indicadores en relación a sus metas establecidas, así como el semáforo correspondiente.

Indicadores del Programa Presupuestario: E021 - Procuración de justicia			
Nivel del indicador	Nombre del indicador	Avance de la meta por año	
		2015	2016
Propósito	Abatimiento del delito de secuestro	83.3%	ND
Propósito	Abatimiento del delito de secuestro cometido en agravio de mujeres	ND	80.0%
Propósito	Abatimiento del delito de secuestro cometido en agravio de hombres	ND	86.9%
Propósito	Abatimiento del delito de extorsión cometido en agravio de mujeres	ND	92.5%
Propósito	Abatimiento del delito de secuestro cometido en agravio de hombres	ND	102.4%
Actividad	Supervisiones efectuadas a las diferentes unidades administrativas de esta institución	115.7%	66.9%
Actividad	Quejas o actas administrativas resueltas	ND	134.7%
Actividad	Porcentaje de carpetas de investigación resueltas de las iniciadas en el año 2008 (Dir. Gral. de Invest. y Proced. Penales de la Fis. Reg. Metrop.)	100.2%	99.8%
Actividad	Porcentaje de carpetas de investigación resueltas de las iniciadas en el año 2009 (Dir. Gral. de Invest. y Proced. Penales de la Fis. Reg. Metrop.)	101.1%	99.7%
Actividad	Porcentaje de carpetas de investigación resueltas de las iniciadas en el año 2010 (Dir. Gral. de Invest. y Proced. Penales de la Fis. Reg. Metrop.)	101.2%	99.6%
Actividad	Porcentaje de carpetas de investigación resueltas de las iniciadas en el año 2011 (Dir. Gral. de Invest. y Proced. Penales de la Fis. Reg. Metrop.)	104.6%	99.5%
Actividad	Porcentaje de carpetas de investigación resueltas de las iniciadas en el año 2012 (Dir. Gral. de Invest. y Proced. Penales de la Fis. Reg. Metrop.)	100.0%	93.5%
Actividad	Porcentaje de carpetas de investigación resueltas de las iniciadas en el año 2013 (Dir. Gral. de Invest. y Proced. Penales de la Fis. Reg. Metrop.)	100.0%	93.5%
Actividad	Porcentaje de carpetas de investigación resueltas de las iniciadas en el año 2014 (Dir. Gral. de Invest. y Proced. Penales de la Fis. Reg. Metrop.)	155.2%	104.9%
Actividad	Porcentaje de carpetas de investigación resueltas de las iniciadas en el año 2015 (Dir. Gral. de Invest. y Proced. Penales de la Fis. Reg. Metrop.)	136.0%	221.6%
Actividad	Porcentaje de carpetas de investigación vinculadas a proceso penal (Dir. Gral. de Invest. y Proced. Penales de la Fis. Reg. Metrop.)	ND	85.70%
Actividad	Porcentaje de carpetas de investigación resueltas de las iniciadas en el año 2009 (Dir. Gral. de Invest. y Proc. Penales Zona Oriente)	112.4%	124.5%
Actividad	Porcentaje de carpetas de investigación resueltas de las iniciadas en el año 2010 (Dir. Gral. de Invest. y Proc. Penales Zona Oriente)	112.3%	100.0%

Nivel del indicador	Nombre del indicador	Avance de la meta por año	
		2015	2016
Actividad	Porcentaje de carpetas de investigación resueltas de las iniciadas en el año 2011 (Dir. Gral. de Invest. y Proc. Penales Zona Oriente)	118.5%	99.3%
Actividad	Porcentaje de carpetas de investigación resueltas de las iniciadas en el año 2012 (Dir. Gral. de Invest. y Proc. Penales Zona Oriente)	125.8%	101.8%
Actividad	Porcentaje de carpetas de investigación resueltas de las iniciadas en el año 2013 (Dir. Gral. de Invest. y Proc. Penales Zona Oriente)	223.3%	107.4%
Actividad	Porcentaje de carpetas de investigación resueltas de las iniciadas en el año 2014 (Dir. Gral. de Invest. y Proc. Penales Zona Oriente)	240.8%	104.4%
Actividad	Porcentaje de carpetas de investigación resueltas de las iniciadas en el año 2015 (Dir. Gral. de Invest. y Proc. Penales Zona Oriente)	ND	103.9%
Actividad	Porcentaje de carpetas de investigación resueltas de las iniciadas en el año 2012 (Dir. Gral. de Invest. y Proced. Penales de la Zona Sur Poniente)	100.5%	ND
Actividad	Porcentaje de carpetas de investigación resueltas de las iniciadas en el año 2013 (Dir. Gral. de Invest. y Proced. Penales de la Zona Sur Poniente)	93.0%	98.1%
Actividad	Porcentaje de carpetas de investigación resueltas de las iniciadas en el año 2014 (Dir. Gral. de Invest. y Proced. Penales de la Zona Sur Poniente)	122.8%	118.7%
Actividad	Porcentaje de carpetas de investigación resueltas de las iniciadas en el año 2015 (Dir. Gral. de Invest. y Proced. Penales de la Zona Sur Poniente)	ND	54.6%
Actividad	Porcentaje de órdenes de investigación cumplidas en el grupo de la Policía de Investigación Criminal	110.3%	ND
Actividad	Porcentaje de servicios de seguridad y custodia otorgados a víctimas del delito y autoridades que lo requieren	100.0%	100.0%
Actividad	Servicio de seguridad y custodia a mujeres víctimas del delito	ND	100.0%
Actividad	Porcentaje de órdenes de presentación cumplidas (Dir. de Aprehensiones)	97.5%	1,232.9%
Actividad	Porcentaje de órdenes de aprehensión cumplidas (Dir. de Aprehensiones)	181.8%	804.0%
Actividad	Porcentaje de órdenes de reprehensión cumplidas (Dir. de Aprehensiones)	181.3%	906.3%
Actividad	Porcentaje de órdenes de investigación cumplidas (Policía de Invest. Criminal Zona Metrop.)	15.8%	506.4%
Actividad	Porcentaje de órdenes de aprehensión ejecutadas (Dir. Reg. Metropolit. de la Policía de Inves. Criminal)	100.0%	ND
Actividad	Porcentaje de órdenes de investigación cumplidas (Zona Oriente)	97.7%	87.2%
Actividad	Porcentaje de órdenes de investigación cumplidas (Policía de Invest. Criminal Sur Poniente)	139.3%	98.7%
Actividad	Porcentaje de búsquedas atendidas	100.0%	ND
Actividad	Porcentaje de búsquedas a tendidas de hombres	ND	132.0%
Actividad	Porcentaje de búsquedas a tendidas de mujeres	ND	52.7%

Nivel del indicador	Nombre del indicador	Avance de la meta por año	
		2015	2016
Actividad	Porcentaje búsquedas atendidas otros (placas, empresas, teléfonos, series de vehículos, etc.)	ND	49.7%
Actividad	Porcentaje de órdenes de aprehensión ejecutadas (Fiscalía Especializada contra el Secuestro y Extorsión)	107.3%	111.1%
Actividad	Porcentaje de informes periciales informados al ministerio público	93.6%	82.1%
Actividad	Porcentaje de personal operativo capacitado con formación inicial	93.3%	ND
Actividad	Porcentaje de personal operativo capacitado con formación continua	74.7%	ND
Actividad	Porcentaje de personal operativo capacitado con formación especializada	79.7%	ND
Actividad	Personal operativo hombres capacitados con formación inicial	ND	45.6%
Actividad	Personal operativo mujeres capacitadas con formación inicial	ND	32.2%
Actividad	Personal operativo hombres capacitados con formación continúa	ND	432.7%
Actividad	Personal operativo mujeres capacitadas con formación continúa	ND	334.5%
Actividad	Personal operativo hombre capacitados con formación especializada	ND	254.2%
Actividad	Personal operativo mujeres capacitadas con formación especializada	ND	294.2%
Actividad	Porcentaje de peritos, policías de investigación criminal y agentes de ministerios públicos capacitados en cuanto a formación inicial	100.0%	ND
Actividad	Porcentaje de policías de investigación criminal capacitados en formación continua	88.0%	ND
Actividad	Porcentaje de decretos, convenios, contratos, acuerdos y circulares realizados	74.1%	66.7%
Actividad	Porcentaje de análisis jurídicos realizados	100.0%	99.8%
Actividad	Porcentaje de expedientes resueltos a través de acuerdos reparatorios con carpeta de investigación con la aplicación de métodos alternos en materia penal	136.7%	92.3%
Actividad	Porcentaje de expedientes resueltos a través de acuerdos reparatorios sin carpeta de investigación con la aplicación de métodos alternos en materia penal	133.3%	125.4%
Actividad	Porcentaje de expedientes resueltos por terminación anticipada sin acuerdo reparatorio con carpeta de investigación	107.3%	125.4%
Actividad	Porcentaje de expedientes resueltos por terminación anticipada sin acuerdo reparatorio sin carpeta de investigación	72.7%	92.2%
Actividad	Porcentaje de expedientes iniciados por mujeres y resueltos a través de acuerdos reparatorios con carpeta de investigación con la aplicación de métodos alternos en materia penal	ND	64.6%
Actividad	Porcentaje de expedientes iniciados por hombres y resueltos a través de acuerdos reparatorios con carpeta de investigación con la aplicación de métodos alternos en materia penal	ND	65.4%

Nivel del indicador	Nombre del indicador	Avance de la meta por año	
		2015	2016
Actividad	Porcentaje de expedientes iniciados por mujeres y resueltos a través de acuerdos reparatorios sin carpeta de investigación con aplicación de métodos alternos en materia penal	ND	150.8%
Actividad	Porcentaje de expedientes iniciados por hombres y resueltos a través de acuerdos reparatorios sin carpeta de investigación con aplicación de métodos alternos en materia penal	ND	79.5%
Actividad	Porcentaje de carpetas de investigación resueltas por su localización de las recibidas por reporte de no localización o extravío de personas	121.6%	ND
Actividad	Mujeres, adolescentes y niñas localizadas	ND	65.7%
Actividad	Hombres, adolescentes y niños localizados	ND	71.8%
Actividad	Porcentaje de las solicitudes atendidas para la activación de Alerta AMBER (Adolescentes y niñas)	ND	114.3%
Actividad	Porcentaje de las solicitudes atendidas para la activación de Alerta AMBER (Adolescentes y niños)	ND	133.3%
Actividad	Personas atendidas con asesoría jurídica (Procuraduría de la Defensa del Menor y la Familia)	138.2%	90.3%
Actividad	Porcentaje de asesorías jurídicas brindadas en materia penal a las víctimas del delito	100.0%	ND
Actividad	Porcentaje de asesorías jurídicas otorgadas en juicios de diversa naturaleza	100.0%	ND
Actividad	Porcentaje de asesorías jurídicas brindadas en materia penal a hombres víctimas del delito	ND	98.3%
Actividad	Porcentaje de asesorías jurídicas brindadas en materia penal a mujeres víctimas del delito	ND	101.5%
Actividad	Porcentaje de representación legal a hombres y niños atendidos	ND	245.9%
Actividad	Porcentaje de representación legal a mujeres y niñas atendidas	ND	152.6%
Actividad	Porcentaje de víctimas del delito atendidas en psicología	100.0%	ND
Actividad	Porcentaje de hombres y niños víctimas del delito atendidos en psicología	ND	107.1%
Actividad	Porcentaje de mujeres y niñas víctimas del delito atendidas en psicología	ND	98.4%
Actividad	Porcentaje de víctimas del delito atendidas en comunicación humana	100.0%	ND
Actividad	Porcentaje de niños víctimas del delito atendidos en comunicación humana	ND	69.8%
Actividad	Porcentaje de niñas víctimas del delito atendidas en comunicación humana	ND	141.6%
Actividad	Porcentaje de acciones de prevención y plática preventiva de abuso sexual infantil	100.0%	100.0%
Actividad	Porcentaje de asesorías jurídicas otorgadas a hombres en diversa naturaleza	ND	101.8%
Actividad	Porcentaje de asesorías jurídicas otorgadas a mujeres en diversa naturaleza	ND	99.3%
Actividad	Porcentaje de patrocinios judiciales	119.7%	ND
Actividad	Porcentaje de patrocinios judiciales otorgados a hombres	ND	87.1%
Actividad	Porcentaje de patrocinios judiciales otorgados a mujeres	ND	108.0%

Nivel del indicador	Nombre del indicador	Avance de la meta por año	
		2015	2016
Actividad	Porcentaje de representación legal atendidas	112.3%	ND
Actividad	Porcentaje de asesorías jurídicas atendidas a mujeres víctimas de violencia (Secretaría Ejecutiva de la Fiscalía General)	ND	100.0%
Actividad	Porcentaje de asesorías jurídicas atendidas (Centro de Justicia para Mujeres)	ND	100.0%
Actividad	Porcentaje de representaciones legales brindadas (Centro de Justicia para Mujeres)	ND	250.0%
Actividad	Carpetas de investigación judicializadas por delitos cometidos contra la mujer (Centro de Justicia para Mujeres)	ND	12.9%
Actividad	Porcentaje de carpetas de investigación vinculadas a proceso penal (Centro de Justicia para Mujeres)	ND	82.7%
Actividad	Porcentaje de resolución y salidas alternas sobre delitos de violencia familiar en agravio de las mujeres (Centro de Justicia para Mujeres)	ND	15.1%
Actividad	Porcentaje de mujeres víctimas del delito atendidas en materia de psicología (Centro de Justicia para Mujeres)	ND	100.0%
Actividad	Porcentaje de niños y niñas atendidos en materia de psicología infantil (Centro de Justicia para Mujeres)	ND	100.0%
Actividad	Porcentaje de proyectos elaborados de armonización legislativa en materia de justicia penal	ND	75.0%
Actividad	Porcentaje de personas capacitadas en materia de justicia penal	ND	75.0%
Actividad	Porcentaje de cursos impartidos en materia de justicia penal	ND	75.0%
Actividad	Cursos impartidos a instituciones operadoras, asociaciones y entidades públicas y privadas en materia de justicia penal	111.1%	ND
Actividad	Porcentaje de defensores públicos capacitados en el Nuevo Sistema de Justicia Penal	100.0%	ND
Actividad	Jueces de primera instancia, de paz y cívicos capacitados en argumentación jurídica y valoración de prueba	ND	59.1%
Actividad	Policías de tránsito y/o viales capacitados en primer respondiente y resguardo del lugar de los hechos	ND	35.3%
Actividad	Abogados postulantes capacitados en materia procesal penal	ND	62.4%
Actividad	Difusión de la séptima campaña del Sistema de Justicia Penal en Morelos mediante perifoneo	ND	100.0%
Actividad	Abogados penitenciarios capacitados en áreas específicas del proceso penal oral	ND	103.3%
Actividad	Abogados penitenciarios capacitados en materia procesal penal	ND	103.3%
Actividad	Asesorías jurídicas otorgadas (Instituto de la Mujer)	100.1%	ND
Actividad	Asesorías psicológicas otorgadas (Instituto de la Mujer)	198.1%	ND
Actividad	Asesorías jurídicas y psicológicas brindadas (Instituto de la Mujer)	ND	196.3%
Propósito	Porcentaje de víctimas a las que se les proporcionó compensación para la reparación del daño	ND	81.0%
Actividad	Porcentaje de víctimas a las que se les proporcionó atención con base en el Programa Único	ND	100.0%
Actividad	Porcentaje de víctimas asesoradas jurídicamente	ND	100.0%
Actividad	Porcentaje de víctimas registradas	ND	100.0%

Nivel del indicador	Nombre del indicador	Avance de la meta por año	
		2015	2016
Actividad	Porcentaje de representados por parte de la Defensoría Pública	100.0%	100.0%

ND: No disponible.

Como se puede observar en la tabla anterior existen indicadores en el IGG en 2015 pero en 2016 no, y viceversa por lo que es necesario establecer en cada ejercicio fiscal los mismos indicadores que se tienen definidos en la MIR del Programa Presupuestario.

El comportamiento por año se muestra en las siguientes dos tablas:

Indicadores del Programa Presupuestario: E021 - Procuración de justicia					
Nivel del indicador	Nombre del indicador	Meta 2015			Semáforo
		Programada	Realizada	Avance	
Propósito	Abatimiento del delito de secuestro	90.0%	75.0%	83.3%	
Actividad	Supervisiones efectuadas a las diferentes unidades administrativas de esta institución	12,720	14,720	115.7%	
Actividad	Porcentaje de carpetas de investigación resueltas de las iniciadas en el año 2008 (Dir. Gral. de Invest. y Proced. Penales de la Fis. Reg. Metrop.)	99.0%	99.2%	100.2%	
Actividad	Porcentaje de carpetas de investigación resueltas de las iniciadas en el año 2009 (Dir. Gral. de Invest. y Proced. Penales de la Fis. Reg. Metrop.)	97.0%	98.1%	101.1%	
Actividad	Porcentaje de carpetas de investigación resueltas de las iniciadas en el año 2010 (Dir. Gral. de Invest. y Proced. Penales de la Fis. Reg. Metrop.)	97.0%	98.2%	101.2%	
Actividad	Porcentaje de carpetas de investigación resueltas de las iniciadas en el año 2011 (Dir. Gral. de Invest. y Proced. Penales de la Fis. Reg. Metrop.)	94.0%	98.3%	104.6%	
Actividad	Porcentaje de carpetas de investigación resueltas de las iniciadas en el año 2012 (Dir. Gral. de Invest. y Proced. Penales de la Fis. Reg. Metrop.)	90.0%	90.0%	100.0%	
Actividad	Porcentaje de carpetas de investigación resueltas de las iniciadas en el año 2013 (Dir. Gral. de Invest. y Proced. Penales de la Fis. Reg. Metrop.)	85.0%	85.0%	100.0%	

Nivel del indicador	Nombre del indicador	Meta 2015			Semáforo
		Programada	Realizada	Avance	
Actividad	Porcentaje de carpetas de investigación resueltas de las iniciadas en el año 2014 (Dir. Gral. de Invest. y Proced. Penales de la Fis. Reg. Metrop.)	45.0%	69.9%	155.2%	
Actividad	Porcentaje de carpetas de investigación vinculadas a proceso penal (Dir. Gral. de Invest. y Proced. Penales de la Fis. Reg. Metrop.)	70.0%	95.2%	136.0%	
Actividad	Porcentaje de carpetas de investigación resueltas de las iniciadas en el año 2009 (Dir. Gral. de Invest. y Proc. Penales Zona Oriente)	70.0%	78.7%	112.4%	
Actividad	Porcentaje de carpetas de investigación resueltas de las iniciadas en el año 2010 (Dir. Gral. de Invest. y Proc. Penales Zona Oriente)	65.0%	73.0%	112.3%	
Actividad	Porcentaje de carpetas de investigación resueltas de las iniciadas en el año 2011 (Dir. Gral. de Invest. y Proc. Penales Zona Oriente)	78.0%	92.4%	118.5%	
Actividad	Porcentaje de carpetas de investigación resueltas de las iniciadas en el año 2012 (Dir. Gral. de Invest. y Proc. Penales Zona Oriente)	60.0%	75.5%	125.8%	
Actividad	Porcentaje de carpetas de investigación resueltas de las iniciadas en el año 2013 (Dir. Gral. de Invest. y Proc. Penales Zona Oriente)	15.0%	33.5%	223.3%	
Actividad	Porcentaje de carpetas de investigación resueltas de las iniciadas en el año 2014 (Dir. Gral. de Invest. y Proc. Penales Zona Oriente)	13.0%	31.3%	240.8%	
Actividad	Porcentaje de carpetas de investigación resueltas de las iniciadas en el año 2012 (Dir. Gral. de Invest. y Proced. Penales de la Zona Sur Poniente)	96.9%	97.4%	100.5%	
Actividad	Porcentaje de carpetas de investigación resueltas de las iniciadas en el año 2013 (Dir. Gral. de Invest. y Proced. Penales de la Zona Sur Poniente)	84.6%	78.7%	93.0%	
Actividad	Porcentaje de carpetas de investigación resueltas de las iniciadas en el año 2014 (Dir. Gral. de Invest. y Proced. Penales de la Zona Sur Poniente)	47.2%	58.0%	122.8%	
Actividad	Porcentaje de órdenes de investigación cumplidas en el grupo de la Policía de Investigación Criminal	90.0%	99.2%	110.3%	
Actividad	Porcentaje de servicios de seguridad y custodia otorgados a víctimas del delito y autoridades que lo requieren	100.0%	100.0%	100.0%	
Actividad	Porcentaje de órdenes de presentación cumplidas (Dir. de Aprehensiones)	8.0%	7.8%	97.5%	

Nivel del indicador	Nombre del indicador	Meta 2015			Semáforo
		Programada	Realizada	Avance	
Actividad	Porcentaje de órdenes de aprehensión cumplidas (Dir. de Aprehensiones)	8.0%	14.5%	181.8%	
Actividad	Porcentaje de órdenes de reprehensión cumplidas (Dir. de Aprehensiones)	7.0%	12.7%	181.3%	
Actividad	Porcentaje de órdenes de investigación cumplidas (Policía de Invest. Criminal Zona Metrop.)	40.0%	6.3%	15.8%	
Actividad	Porcentaje de órdenes de aprehensión ejecutadas (Dir. Reg. Metropolit. de la Policía de Inves. Criminal)	100.0%	100.0%	100.0%	
Actividad	Porcentaje de órdenes de investigación cumplidas (Zona Oriente)	65.0%	63.5%	97.7%	
Actividad	Porcentaje de órdenes de investigación cumplidas (Policía de Invest. Criminal Sur Poniente)	50.0%	69.7%	139.3%	
Actividad	Porcentaje de búsqueda atendidas	100.0%	100.0%	100.0%	
Actividad	Porcentaje de órdenes de aprehensión ejecutadas (Fiscalía Especializada contra el Secuestro y Extorsión)	60.0%	64.4%	107.3%	
Actividad	Porcentaje de informes periciales informados al ministerio público	90.0%	84.2%	93.6%	
Actividad	Porcentaje de personal operativo capacitado con formación inicial	100.0%	93.3%	93.3%	
Actividad	Porcentaje de personal operativo capacitado con formación continua	95.0%	70.9%	74.7%	
Actividad	Porcentaje de personal operativo capacitado con formación especializada	65.0%	51.8%	79.7%	
Actividad	Porcentaje de peritos, policías de investigación criminal y agentes de ministerios públicos capacitados en cuanto a formación inicial	100.0%	100.0%	100.0%	
Actividad	Porcentaje de policías de investigación criminal capacitados en formación continua	100.0%	88.0%	88.0%	
Actividad	Porcentaje de decretos, convenios, contratos, acuerdos y circulares realizados	100.0%	74.1%	74.1%	
Actividad	Porcentaje de análisis jurídicos realizados	100.0%	100.0%	100.0%	
Actividad	Porcentaje de expedientes resueltos a través de acuerdos reparatorios con carpeta de investigación con la aplicación de métodos alternos en materia penal	30.0%	41.0%	136.7%	
Actividad	Porcentaje de expedientes resueltos a través de acuerdos reparatorios sin carpeta de investigación con la aplicación de métodos alternos en materia penal	45.0%	60.0%	133.3%	

Nivel del indicador	Nombre del indicador	Meta 2015			Semáforo
		Programada	Realizada	Avance	
Actividad	Porcentaje de expedientes resueltos por terminación anticipada sin acuerdo reparatorio con carpeta de investigación	55.0%	59.0%	107.3%	
Actividad	Porcentaje de expedientes resueltos por terminación anticipada sin acuerdo reparatorio sin carpeta de investigación	55.0%	40.0%	72.7%	
Actividad	Porcentaje de carpetas de investigación resueltas por su localización de las recibidas por reporte de no localización o extravío de personas	70.0%	85.1%	121.6%	
Actividad	Personas atendidas con asesoría jurídica (Procuraduría de la Defensa del Menor y la Familia)	4,452.0	6,153.0	138.2%	
Actividad	Porcentaje de asesorías jurídicas brindadas en materia penal a las víctimas del delito	100.0%	100.0%	100.0%	
Actividad	Porcentaje de asesorías jurídicas otorgadas en juicios de diversa naturaleza	100.0%	100.0%	100.0%	
Actividad	Porcentaje de patrocinios judiciales	60.0%	71.8%	119.7%	
Actividad	Porcentaje de representación legal atendidas	40.0%	44.9%	112.3%	
Actividad	Porcentaje de víctimas del delito atendidas en psicología	100.0%	100.0%	100.0%	
Actividad	Porcentaje de víctimas del delito atendidas en comunicación humana	100.0%	100.0%	100.0%	
Actividad	Porcentaje de acciones de prevención y plática preventiva de abuso sexual infantil	100.0%	100.0%	100.0%	
Actividad	Asesorías jurídicas otorgadas (Instituto de la Mujer)	1,000.0	1,001.0	100.1%	
Actividad	Consultas psicológicas otorgadas (Instituto de la Mujer)	700	1,387	198.1%	
Actividad	Cursos impartidos a instituciones operadoras, asociaciones y entidades públicas y privadas en materia de justicia penal	18	20	111.1%	
Actividad	Porcentaje de representados por parte de la defensoría pública	95.0%	95.0%	100.0%	
Actividad	Porcentaje de defensores públicos capacitados en el Nuevo Sistema de Justicia Penal	100.0%	100.0%	100.0%	

Indicadores del Programa Presupuestario: E021 - Procuración de justicia

Nivel del indicador	Nombre del indicador	Meta 2016			Semáforo
		Programada	Realizada	Avance	
Propósito	Abatimiento del delito de secuestro cometido en agravio de mujeres	50.0%	40.0%	80.0%	
Propósito	Abatimiento del delito de secuestro cometido en agravio de hombres	50.0%	43.5%	86.9%	
Propósito	Abatimiento del delito de extorsión cometido en agravio de mujeres	50.0%	46.3%	92.5%	
Propósito	Abatimiento del delito de secuestro cometido en agravio de hombres	50.0%	51.2%	102.4%	
Propósito	Porcentaje de víctimas a las que se les proporcionó compensación para la reparación del daño	100.0%	81.0%	81.0%	
Actividad	Supervisiones efectuadas a las diferentes unidades administrativas de esta institución	13,350	8,932	66.9%	
Actividad	Quejas o actas administrativas resueltas	300	404	134.7%	
Actividad	Porcentaje de carpetas de investigación resueltas de las iniciadas en el año 2008 (Dir. Gral. de Invest. y Proced. Penales de la Fis. Reg. Metrop.)	99.7%	99.5%	99.8%	
Actividad	Porcentaje de carpetas de investigación resueltas de las iniciadas en el año 2009 (Dir. Gral. de Invest. y Proced. Penales de la Fis. Reg. Metrop.)	98.6%	98.4%	99.7%	
Actividad	Porcentaje de carpetas de investigación resueltas de las iniciadas en el año 2010 (Dir. Gral. de Invest. y Proced. Penales de la Fis. Reg. Metrop.)	99.0%	98.6%	99.6%	
Actividad	Porcentaje de carpetas de investigación resueltas de las iniciadas en el año 2011 (Dir. Gral. de Invest. y Proced. Penales de la Fis. Reg. Metrop.)	99.0%	98.5%	99.5%	
Actividad	Porcentaje de carpetas de investigación resueltas de las iniciadas en el año 2012 (Dir. Gral. de Invest. y Proced. Penales de la Fis. Reg. Metrop.)	93.0%	91.4%	93.5%	
Actividad	Porcentaje de carpetas de investigación resueltas de las iniciadas en el año 2013 (Dir. Gral. de Invest. y Proced. Penales de la Fis. Reg. Metrop.)	91.0%	85.1%	93.5%	
Actividad	Porcentaje de carpetas de investigación resueltas de las iniciadas en el año 2014 (Dir. Gral. de Invest. y Proced. Penales de la Fis. Reg. Metrop.)	73.0%	76.6%	104.9%	
Actividad	Porcentaje de carpetas de investigación resueltas de las iniciadas en el año 2015 (Dir. Gral. de Invest. y Proced. Penales de la Fis. Reg. Metrop.)	35.0%	77.6%	221.6%	
Actividad	Porcentaje de carpetas de investigación vinculadas a proceso penal (Dir. Gral. de Invest. y Proced. Penales de la Fis. Reg. Metrop.)	97.0%	83.1%	85.70%	

Nivel del indicador	Nombre del indicador	Meta 2016			Semáforo
		Programada	Realizada	Avance	
Actividad	Porcentaje de carpetas de investigación resueltas de las iniciadas en el año 2009 (Dir. Gral. de Invest. y Proc. Penales Zona Oriente)	79.0%	98.3%	124.5%	
Actividad	Porcentaje de carpetas de investigación resueltas de las iniciadas en el año 2010 (Dir. Gral. de Invest. y Proc. Penales Zona Oriente)	87.0%	87.0%	100.0%	
Actividad	Porcentaje de carpetas de investigación resueltas de las iniciadas en el año 2011 (Dir. Gral. de Invest. y Proc. Penales Zona Oriente)	96.0%	95.4%	99.3%	
Actividad	Porcentaje de carpetas de investigación resueltas de las iniciadas en el año 2012 (Dir. Gral. de Invest. y Proc. Penales Zona Oriente)	94.0%	95.7%	101.8%	
Actividad	Porcentaje de carpetas de investigación resueltas de las iniciadas en el año 2013 (Dir. Gral. de Invest. y Proc. Penales Zona Oriente)	58.0%	62.3%	107.4%	
Actividad	Porcentaje de carpetas de investigación resueltas de las iniciadas en el año 2014 (Dir. Gral. de Invest. y Proc. Penales Zona Oriente)	47.0%	49.1%	104.4%	
Actividad	Porcentaje de carpetas de investigación resueltas de las iniciadas en el año 2015 (Dir. Gral. de Invest. y Proc. Penales Zona Oriente)	94.0%	97.6%	103.9%	
Actividad	Porcentaje de carpetas de investigación resueltas de las iniciadas en el año 2013 (Dir. Gral. de Invest. y Proced. Penales de la Zona Sur Poniente)	98.7%	96.8%	98.1%	
Actividad	Porcentaje de carpetas de investigación resueltas de las iniciadas en el año 2014 (Dir. Gral. de Invest. y Proced. Penales de la Zona Sur Poniente)	78.0%	92.6%	118.7%	
Actividad	Porcentaje de carpetas de investigación resueltas de las iniciadas en el año 2015 (Dir. Gral. de Invest. y Proced. Penales de la Zona Sur Poniente)	55.0%	30.0%	54.6%	
Actividad	Porcentaje de servicios de seguridad y custodia otorgados a víctimas del delito y autoridades que lo requieren	100.0%	100.0%	100.0%	
Actividad	Servicio de seguridad y custodia a mujeres víctimas del delito	25.0%	25.0%	100.0%	
Actividad	Porcentaje de órdenes de presentación cumplidas (Dir. de Aprehensiones)	8.0%	98.6%	1,232.9%	
Actividad	Porcentaje de órdenes de aprehensión cumplidas (Dir. de Aprehensiones)	8.0%	64.3%	804.0%	

Nivel del indicador	Nombre del indicador	Meta 2016			Semáforo
		Programada	Realizada	Avance	
Actividad	Porcentaje de órdenes de reprehensión cumplidas (Dir. de Aprehensiones)	8.0%	72.5%	906.3%	
Actividad	Porcentaje de órdenes de investigación cumplidas (Policía de Invest. Criminal Zona Metrop.)	10.0%	50.6%	506.4%	
Actividad	Porcentaje de órdenes de investigación cumplidas (Zona Oriente)	70.0%	61.1%	87.2%	
Actividad	Porcentaje de órdenes de investigación cumplidas (Policía de Invest. Criminal Sur Poniente)	72.0%	71.1%	98.7%	
Actividad	Porcentaje de búsquedas a tendidas de hombres	60.0%	79.2%	132.0%	
Actividad	Porcentaje de búsquedas a tendidas de mujeres	30.0%	15.8%	52.7%	
Actividad	Porcentaje búsquedas atendidas otros (placas, empresas, teléfonos, series de vehículos, etc.)	10.0%	5.0%	49.7%	
Actividad	Porcentaje de órdenes de aprehensión ejecutadas (Fiscalía Especializada contra el Secuestro y Extorsión)	60.0%	66.7%	111.1%	
Actividad	Porcentaje de informes periciales informados al ministerio público	90.0%	73.9%	82.1%	
Actividad	Personal operativo hombres capacitados con formación inicial	90	41	45.6%	
Actividad	Personal operativo mujeres capacitadas con formación inicial	90	29	32.2%	
Actividad	Personal operativo hombres capacitados con formación continúa	110	476	432.7%	
Actividad	Personal operativo mujeres capacitadas con formación continúa	110	368	334.5%	
Actividad	Personal operativo hombre capacitados con formación especializada	120	305	254.2%	
Actividad	Personal operativo mujeres capacitadas con formación especializada	120	353	294.2%	
Actividad	Porcentaje de decretos, convenios, contratos, acuerdos y circulares realizados	100.0%	66.7%	66.7%	
Actividad	Porcentaje de análisis jurídicos realizados	100.0%	99.8%	99.8%	
Actividad	Porcentaje de expedientes resueltos a través de acuerdos reparatorios con carpeta de investigación con la aplicación de métodos alternos en materia penal	35.0%	32.3%	92.3%	
Actividad	Porcentaje de expedientes resueltos a través de acuerdos reparatorios sin carpeta de investigación con la aplicación de métodos alternos en materia penal	50.0%	62.7%	125.4%	

Nivel del indicador	Nombre del indicador	Meta 2016			Semáforo
		Programada	Realizada	Avance	
Actividad	Porcentaje de expedientes resueltos por terminación anticipada sin acuerdo reparatorio con carpeta de investigación	50.0%	62.7%	125.4%	
Actividad	Porcentaje de expedientes resueltos por terminación anticipada sin acuerdo reparatorio sin carpeta de investigación	50.0%	46.1%	92.2%	
Actividad	Porcentaje de expedientes iniciados por mujeres y resueltos a través de acuerdos reparatorios con carpeta de investigación con la aplicación de métodos alternos en materia penal	50.0%	32.3%	64.6%	
Actividad	Porcentaje de expedientes iniciados por hombres y resueltos a través de acuerdos reparatorios con carpeta de investigación con la aplicación de métodos alternos en materia penal	50.0%	32.7%	65.4%	
Actividad	Porcentaje de expedientes iniciados por mujeres y resueltos a través de acuerdos reparatorios sin carpeta de investigación con aplicación de métodos alternos en materia penal	35.0%	52.8%	150.8%	
Actividad	Porcentaje de expedientes iniciados por hombres y resueltos a través de acuerdos reparatorios sin carpeta de investigación con aplicación de métodos alternos en materia penal	65.0%	51.7%	79.5%	
Actividad	Mujeres, adolescentes y niñas localizadas	396	260	65.7%	
Actividad	Hombres, adolescentes y niños localizados	216	155	71.8%	
Actividad	Porcentaje de las solicitudes atendidas para la activación de Alerta AMBER (Adolescentes y niñas)	70.0%	80.0%	114.3%	
Actividad	Porcentaje de las solicitudes atendidas para la activación de Alerta AMBER (Adolescentes y niños)	30.0%	40.0%	133.3%	
Actividad	Personas atendidas con asesoría jurídica (Procuraduría de la Defensa del Menor y la Familia)	6,160	5,560	90.3%	
Actividad	Porcentaje de asesorías jurídicas brindadas en materia penal a hombres víctimas del delito	46.0%	45.2%	98.3%	
Actividad	Porcentaje de asesorías jurídicas brindadas en materia penal a mujeres víctimas del delito	54.0%	54.8%	101.5%	
Actividad	Porcentaje de representación legal a hombres y niños atendidos	18.0%	44.3%	245.9%	
Actividad	Porcentaje de representación legal a mujeres y niñas atendidas	26.0%	39.7%	152.6%	
Actividad	Porcentaje de hombres y niños víctimas del delito atendidos en psicología	18.0%	19.3%	107.1%	

Nivel del indicador	Nombre del indicador	Meta 2016			Semáforo
		Programada	Realizada	Avance	
Actividad	Porcentaje de mujeres y niñas víctimas del delito atendidas en psicología	82.0%	80.7%	98.4%	
Actividad	Porcentaje de niños víctimas del delito atendidos en comunicación humana	58.0%	40.5%	69.8%	
Actividad	Porcentaje de niñas víctimas del delito atendidas en comunicación humana	42.0%	59.5%	141.6%	
Actividad	Porcentaje de acciones de prevención y plática preventiva de abuso sexual infantil	100.0%	100.0%	100.0%	
Actividad	Porcentaje de asesorías jurídicas otorgadas a hombres en diversa naturaleza	28.0%	28.5%	101.8%	
Actividad	Porcentaje de asesorías jurídicas otorgadas a mujeres en diversa naturaleza	72.0%	71.5%	99.3%	
Actividad	Porcentaje de patrocinios judiciales otorgados a hombres	19.0%	16.6%	87.1%	
Actividad	Porcentaje de patrocinios judiciales otorgados a mujeres	52.0%	56.1%	108.0%	
Actividad	Porcentaje de asesorías jurídicas atendidas a mujeres víctimas de violencia (Secretaría Ejecutiva de la Fiscalía General)	100.0%	100.0%	100.0%	
Actividad	Porcentaje de asesorías jurídicas atendidas (Centro de Justicia para Mujeres)	100.0%	100.0%	100.0%	
Actividad	Porcentaje de representaciones legales brindadas (Centro de Justicia para Mujeres)	40.0%	100.0%	250.0%	
Actividad	Carpetas de investigación judicializadas por delitos cometidos contra la mujer (Centro de Justicia para Mujeres)	40.0%	5.2%	12.9%	
Actividad	Porcentaje de carpetas de investigación vinculadas a proceso penal (Centro de Justicia para Mujeres)	40.0%	33.1%	82.7%	
Actividad	Porcentaje de resolución y salidas alternas sobre delitos de violencia familiar en agravio de las mujeres (Centro de Justicia para Mujeres)	20.0%	3.0%	15.1%	
Actividad	Porcentaje de mujeres víctimas del delito atendidas en materia de psicología (Centro de Justicia para Mujeres)	100.0%	100.0%	100.0%	
Actividad	Porcentaje de niños y niñas atendidos en materia de psicología infantil (Centro de Justicia para Mujeres)	100.0%	100.0%	100.0%	
Actividad	Porcentaje de proyectos elaborados de armonización legislativa en materia de justicia penal	100.0%	75.0%	75.0%	
Actividad	Porcentaje de personas capacitadas en materia de justicia penal	100.0%	75.0%	75.0%	

Nivel del indicador	Nombre del indicador	Meta 2016			Semáforo
		Programada	Realizada	Avance	
Actividad	Porcentaje de cursos impartidos en materia de justicia penal	100.0%	75.0%	75.0%	
Actividad	Jueces de primera instancia, de paz y cívicos capacitados en argumentación jurídica y valoración de prueba	450	266	59.1%	
Actividad	Policías de tránsito y/o viales capacitados en primer respondiente y resguardo del lugar de los hechos	780	275	35.3%	
Actividad	Abogados postulantes capacitados en materia procesal penal	420	262	62.4%	
Actividad	Difusión de la séptima campaña del Sistema de Justicia Penal en Morelos mediante perifoneo	1	1	100.0%	
Actividad	Abogados penitenciarios capacitados en áreas específicas del proceso penal oral	90	93	103.3%	
Actividad	Abogados penitenciarios capacitados en materia procesal penal	150	155	103.3%	
Actividad	Asesorías jurídicas y psicológicas brindadas (Instituto de la Mujer)	1,000	1,963	196.3%	
Actividad	Porcentaje de víctimas a las que se les proporcionó atención con base en el Programa Único	100.0%	100.0%	100.0%	
Actividad	Porcentaje de víctimas asesoradas jurídicamente	100.0%	100.0%	100.0%	
Actividad	Porcentaje de víctimas registradas	100.0%	100.0%	100.0%	
Actividad	Porcentaje de representados por parte de la Defensoría Pública	95.0%	95.0%	100.0%	

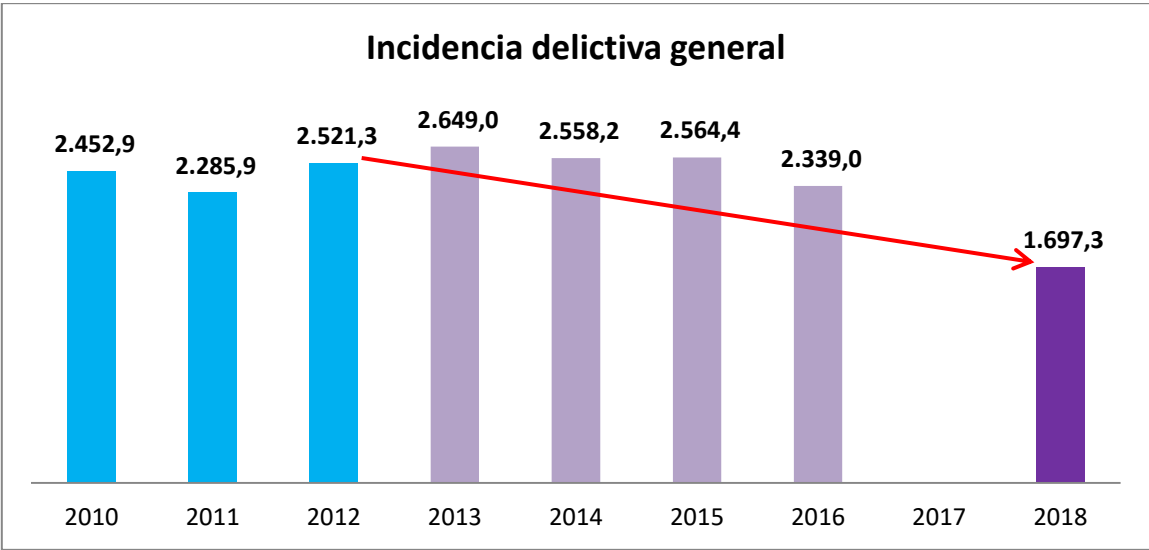
Es significativo mencionar que los indicadores de actividad están por cada una de las Unidades Responsables de Gasto (URG) de la Fiscalía General del Estado de Morelos, por lo que es importante que en los Informes de Gestión Gubernamental (IGG) se tengan indicadores consolidados no por URG, esto con la finalidad de tener una visión global de los avances que se tienen en dichos indicadores y poder visualizar el comportamiento de la MIR de este Programa presupuestario. Así mismo será prioritario incluir todos los indicadores de la MIR en los IGG para conocer los avances logrados respecto de su meta establecida en cada uno de los niveles de la MIR.

Con el propósito de brindar información del comportamiento de los indicadores de fin relacionados con el **Programa Presupuestario: E021 - Procuración de justicia**, mediante la Subsecretaría de Planeación se da seguimiento a los mismos,

si bien se carece de estos indicadores en los IGG resulta importante conocer los avances o retrocesos que se tienen en referencia a lo establecido para el año 2018, así presentamos a continuación los resultados de algunos indicadores de este nivel de objetivos.

Incidencia delictiva general

Del 2012 al 2016 los delitos de Incidencia Delictiva General por cada 100,000 habitantes pasaron de 2,521.3 a 2,339.0 delitos, lo que significa que en 4 años la disminución fue de 29%, con lo que este indicador nos muestra que se tiene que reforzar las estrategias para lograr la meta planteada para el 2018. A cuatro años se ha avanzado con el 22% de la meta planteada para el 2018, con un grado de cumplimiento del 33%.

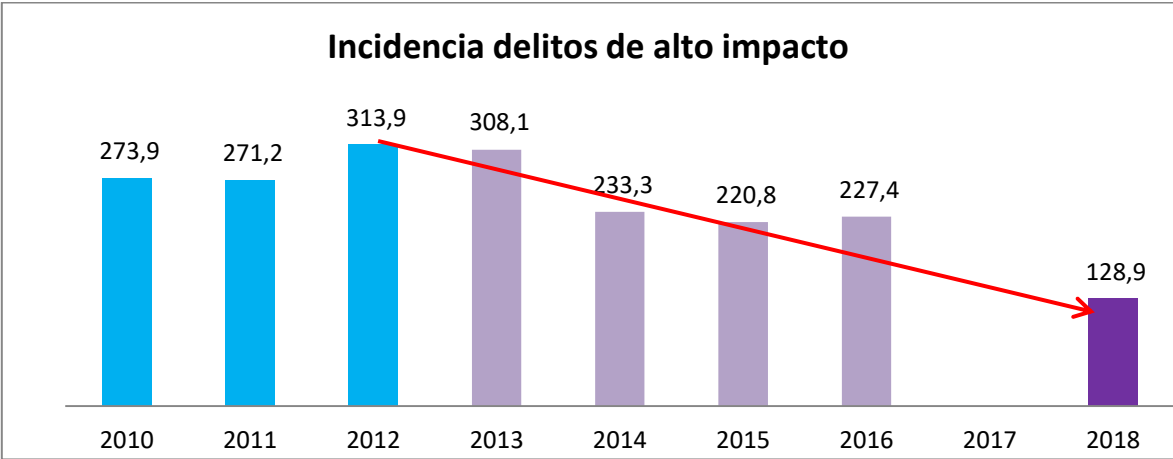


Fuente: INEGI (ENVIPE).

Incidencia delitos de alto impacto

Del 2012 al 2016 los delitos de alto impacto por cada 100,000 habitantes pasaron de 313.9 a 227.4 delitos, lo que representa una disminución del 28% en los 4 años.

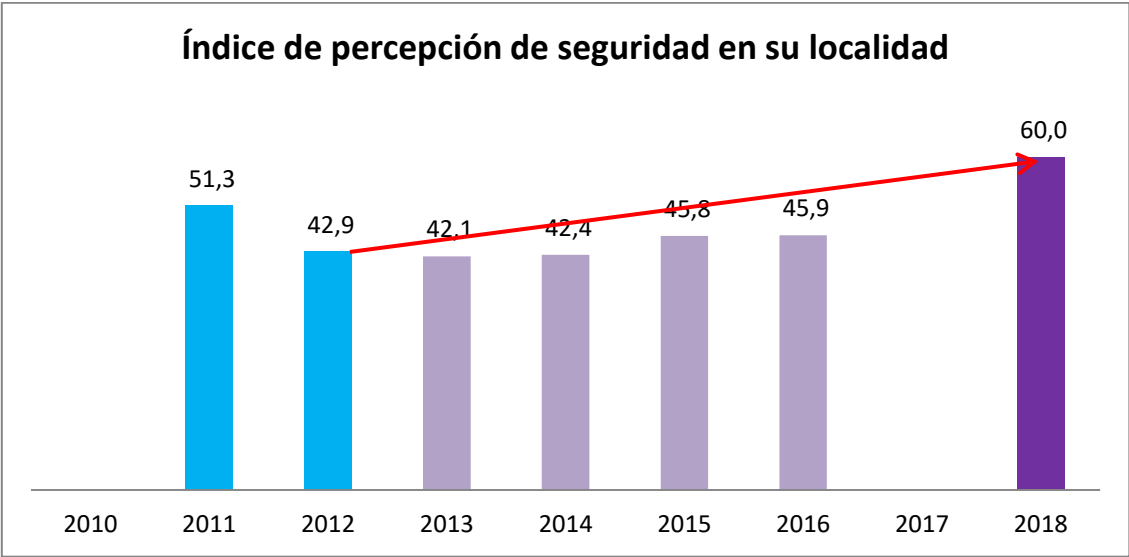
A cuatro años se ha avanzado con el 47% de la meta planteada para el 2018, con un grado de cumplimiento del 70%.



Fuente: Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública.

Índice de Percepción de Seguridad en su localidad

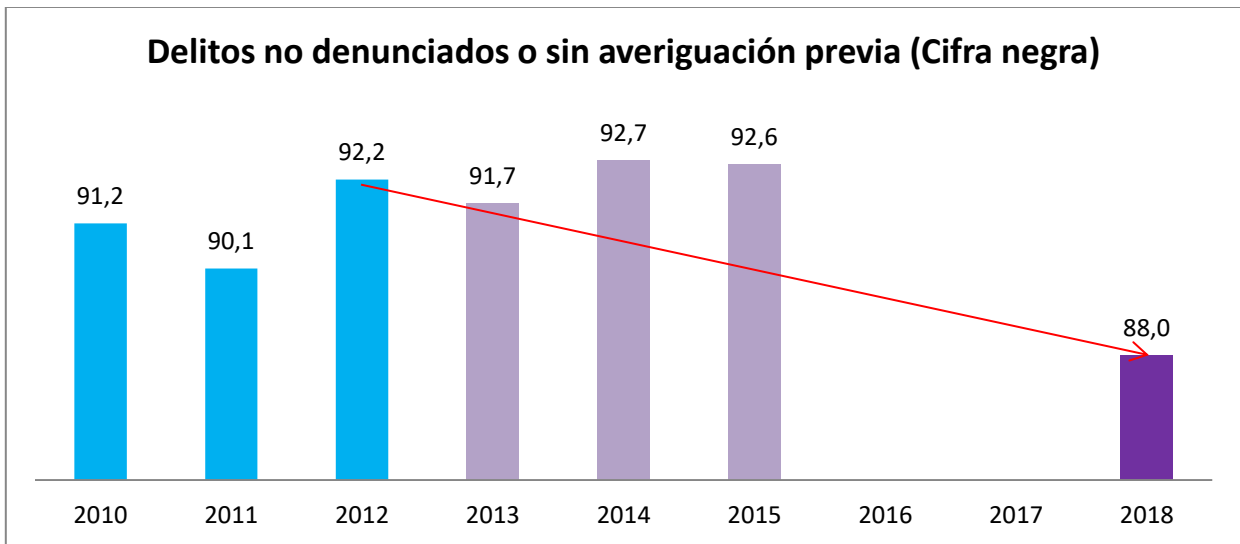
Este índice pasó del 42.9 en 2012 a 45.9 en el 2016, un crecimiento del 7%, lo que significa un avance del 17.5% respecto a lo planteado en la meta, con un grado de cumplimiento del 26.2%, muy por debajo de lo que tendría que tener de avance para el cuarto año.



Fuente: Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública.

Delitos no denunciados o sin averiguación previa (Cifra negra)

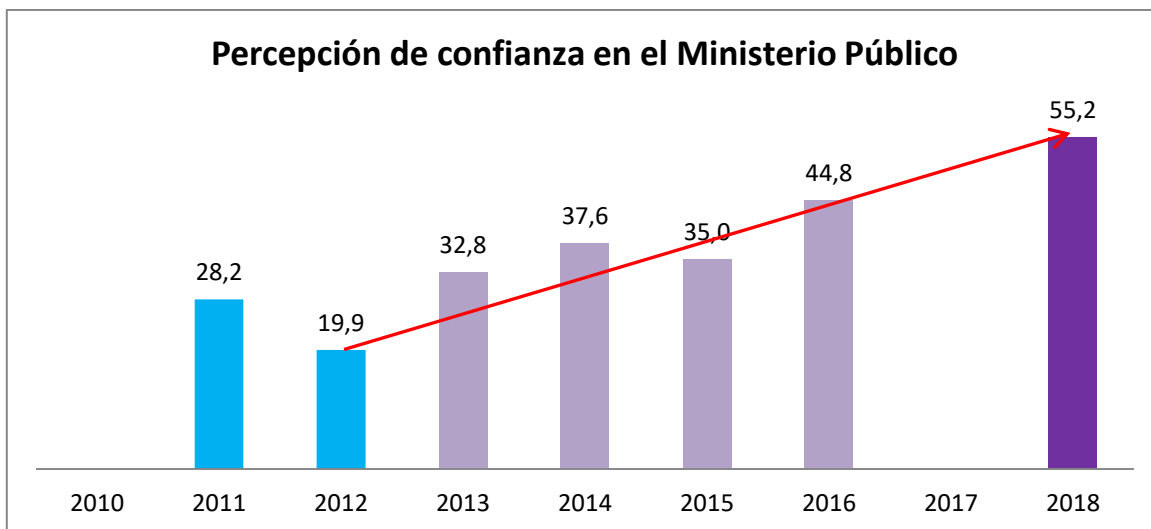
La cifra negra aumento del 2012 al 2016, por lo que experimentó un retroceso, es decir, este indicador se alejó de la meta planteada en un 11%, lo que significa un grado de eficiencia negativo del 22%.



Fuente: INEGI (Censo de Gobierno).

Percepción de confianza en el Ministerio Público

Es muy importante en este indicador disminuir el segmento de la población de los desconfiados. Este segmento se distingue por creer que existe corrupción en las instituciones y tener poca o ninguna confianza en ellas. Asimismo, no confían en las instituciones locales y los ministerios públicos no inspiran poca o ninguna confianza. A pesar de esto del 2012 al 2016 ha aumentado la confianza en un 24.9 puntos porcentuales en estas instituciones. Con lo que, al 2016, se ha cumplido con el 70% de la meta establecida para el 2018, y una eficiencia en el grado de cumplimiento del 106%.



Fuente: INEGI (ENVIPE)

Aspectos Susceptibles de Mejora

Derivado de la evaluación llevada a cabo se identifican las siguientes recomendaciones del programa evaluado:

Análisis FODA del Programa Presupuestario E021 - Procuración de justicia	
Fortalezas	<ul style="list-style-type: none"> Existe una adecuada vinculación con el Plan Estatal de Desarrollo.
Oportunidades	<ul style="list-style-type: none"> Aplicar la Herramienta para la Evaluación de la Calidad de Indicadores (HECI) a todos los indicadores que se tienen en la MIR del Programa Presupuestario para fortalecer la formulación de los indicadores, la definición de metas y la calidad de fuentes de información.
Amenazas	<ul style="list-style-type: none"> Reducción de presupuesto que te impida llegar al fin planteado dentro del Programa Presupuestario.
Debilidades	<ul style="list-style-type: none"> No se tienen indicadores consolidados generalmente se presentan indicadores por URG. Al no tener indicadores consolidados no se tiene una visión general del comportamiento de la Procuración de justicia en el estado de Morelos. En los indicadores de propósito existe un vacío y falta de comprensión en cuanto a quién es responsable y su objetivo último. Falta de entendimiento de como las actividades cotidianas repercuten en un propósito. La mayor debilidad en la formulación de indicadores es la concordancia entre nombre y fórmula, la ausencia de metadatos y la falta de estándares nacionales o internacionales para su construcción. En la definición de metas se visualiza una falta de técnicas o metodologías para su definición y la falta de un proceso consultivo o participativo.

- | | |
|--|---|
| | <ul style="list-style-type: none">• Para los indicadores de propósito y componente muchas veces existe una desconexión entre quienes manejan el indicador y quienes definen las metas.• La principal debilidad que se detectó dentro de las fuentes de información es la ausencia de metadatos y la falta de protocolos para el intercambio de información.• No se tienen el 100% de los indicadores en el instrumento de seguimiento que es el IGG.• No se tiene un costeo por indicador que conforma la MIR. |
|--|---|